

26.820.8/2P-4X-6E

Б 642

Бирско-Биджанский
район ДВК

2

-1928-

БрукБ.Л.

БИРСКО-БИДЖАНСКИЙ РАЙОН ДВБ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СВОДНЫЙ
ОТЧЕТ ЭКСПЕДИЦИИ КОМЗЕТА
В 1927 ГОДУ

Под редакц. проф.
В. Р. Вильямса



БИБЛИОТЕКА

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВЫЙ
ГОС. УН-Т

МОСКВА — 1928

по земельному устройству трудящихся евреев
в Бюро Национальностей ЦИК СССР (Комзет)

26.820.8(2P-4X-GE)

Б 647

Бирско-Биджанский Район Дальне-Восточного Края

ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦИИ 1927 г.

Под редакцией проф. В. Р. Вильямса.

Выпуск I

Проф. Б. Л. БРУК

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СВОДНЫЙ ОТЧЕТ ЭКСПЕДИЦИИ

РЕДКИЙ ФОНД

БИБЛИОТЕКА

ХАБАРОВСКО-КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ

Москва 1928.

Предисловие редактора

Недостаточность свободных земельных фондов в прежних районах работы КОМЗЕТ'а и стремление последнего к сплошному заселению большой территории заставляют признать, что, не смотря на ряд трудностей, с которыми связано освоение Бирско-Биджанского района, он является наиболее благоприятным для осуществления планомерного переселения. Широкие перспективы, открываемые географическим положением района у бассейна Великого океана, огромная емкость окружающих рынков, ответственное положение района на окраине, которую еще придется завоевать в смысле проведения в ней основ Советского строительства, находятся в полном гармоническом соответствии с условиями природной обстановки.

Плодородная почва, еще не испорченная неумелой культурой, не истощенные еще лесные богатства, климат, допускающий беспрепятственное возделывание подтропических культур — риса и масличного боба, все складывается в широкие организационные возможности, как в отношении сельского хозяйства, так и в отношении неразрывно с ним связанных промышленных предприятий.

Обширный материал, собранный экспедицией в соответствии с современными требованиями научной агрономии персоналом ее, стоящим на высоте требований научной подготовки, в настоящее время уже разобран и систематизирован и при дальнейшей обработке даст широкую возможность количественной оценки предстоящей организации.

Но те же блестящие организационные перспективы накладывают на руководителей всей предстоящей организации и ответственную обязанность предварительной глубокой принципиальной ее проработки.

Профессор В. Р. Вильямс.

Дальневосточный край, как район переселения

Омск 47.
приморская
переселенцы

ДВК занимает территорию в 2.647.823 кв. кил.; население края по последней демографической переписи — 1.872.301 челов. Плотность населения, таким образом, в среднем меньше одного человека на кв. километр.

Главное богатство края составляют: лес, рыба, пушнина и полезные ископаемые, среди которых первое место занимают золото, уголь и нефть. ДВК, взятый в целом, представляет страну гористую, с суровым климатом и только небольшая часть его территории признается пригодной в настоящее время для с. х. Согласно записке по вопросам землеустройства в Управление ДВК, площадь края имеющая с. х. значение исчисляется 3.000.000 гектаров и составляет лишь 8% всей территории. Эта площадь расположена в южной части края, преимущественно по долинам рек (Шилка, Амур, Уссури) и в Приморской области.

Из указанной площади в трудовое землепользование может быть предопределено 21,8 миллионов гектаров. Для обеспечения наличного старожилоселения по умеренной для ДВК земельной норме, потребуется свыше 10 т. гектаров, после чего останется колонизационный фонд, исчисляемый 11½ мил. гектаров, емкостью на 2 мил. душ.

Переселенческое ведомство поставило себе на ближайшее десятилетие (1927—36 г.г.) задачей переселить в ДВК 1.053.000 душ, начиная с 42.000 душ в 1927 г. и до 136.000 душ в 1936 г. Волна переселенцев в текущем 1927 году к середине лета достигла 28.000 душ¹⁾. Если план Переселенческого Управления будет осуществлен, можно считать, что к концу десятилетия будут исчерпаны более или менее доступные с.-х. колонизационные фонды.

Обследованный экспедицией Комзет Бирско-Биджанский район представляет собою, в условиях ДВК, один из наиболее емких и ценных колонизационных фондов.

В 1927 г. с прокладкой гужевого тракта от ж. д. по направлению к фондам, началась переселенческая волна в этот район. Трудно предугадать дальнейший темп заселения; нам представляется, что он в ближайшие годы не превысит величину в тысячу хозяйств в год. Однако, если продолжится существующий порядок заселения этого края, без землеустройства без надлежащей подготовки фондов, вкрапливающаяся в район переселенческая масса будет создавать все возрастающие трудности для приема новых переселенцев в оккупируемую ею часть района.

Дальнейшее изложение имеет целью осветить природные и хозяйственные условия Бирско-Биджанского района, изученные экспедицией в 1927 г. Экспедиция имела в поле зрения главным образом задачи с.-х. колонизации, хотя ею собран также некоторый материал, имеющий отношение к перспективам промышленности в крае. Район предста-

За весь 1927 г. зачислено в ДВК свыше 130.000 душевых долей.

вляет много преимуществ, к которым относится в первую очередь естественное плодородие почв, связь с Тихоокеанскими рынками при помощи ж.-д. магистрали и реки Амура, и значительная колонизационная емкость.

Этим положительным моментам приходится противопоставить некоторые естественные трудности освоения края, вытекающие из климатических особенностей и из его необжитости.

Задачи экспедиции, маршруты, характер собранного материала.

Экспедиция Комзет по обследованию Бирско-Биджанского района сконструировалась в виде трех групп: почвенно-ботанической, водно-мелиоративной и статистико-экономической.

В состав первой вошли сотрудники проф. Вильямса почвоведы-агрономы В. А. Францессон, А. В. Харциев и А. Я. Буш и ботаник И. В. Галкин. Состав группы является вполне монолитным, объединенным школой В. Р. Вильямса и его научным руководством. В задачу этой группы вошло обследование района в почвенном и ботаническом отношении, в связи с его геологией, рельефом и водными условиями, и агрономическая оценка этих природных условий применительно к задачам с.-х. колонизации района.

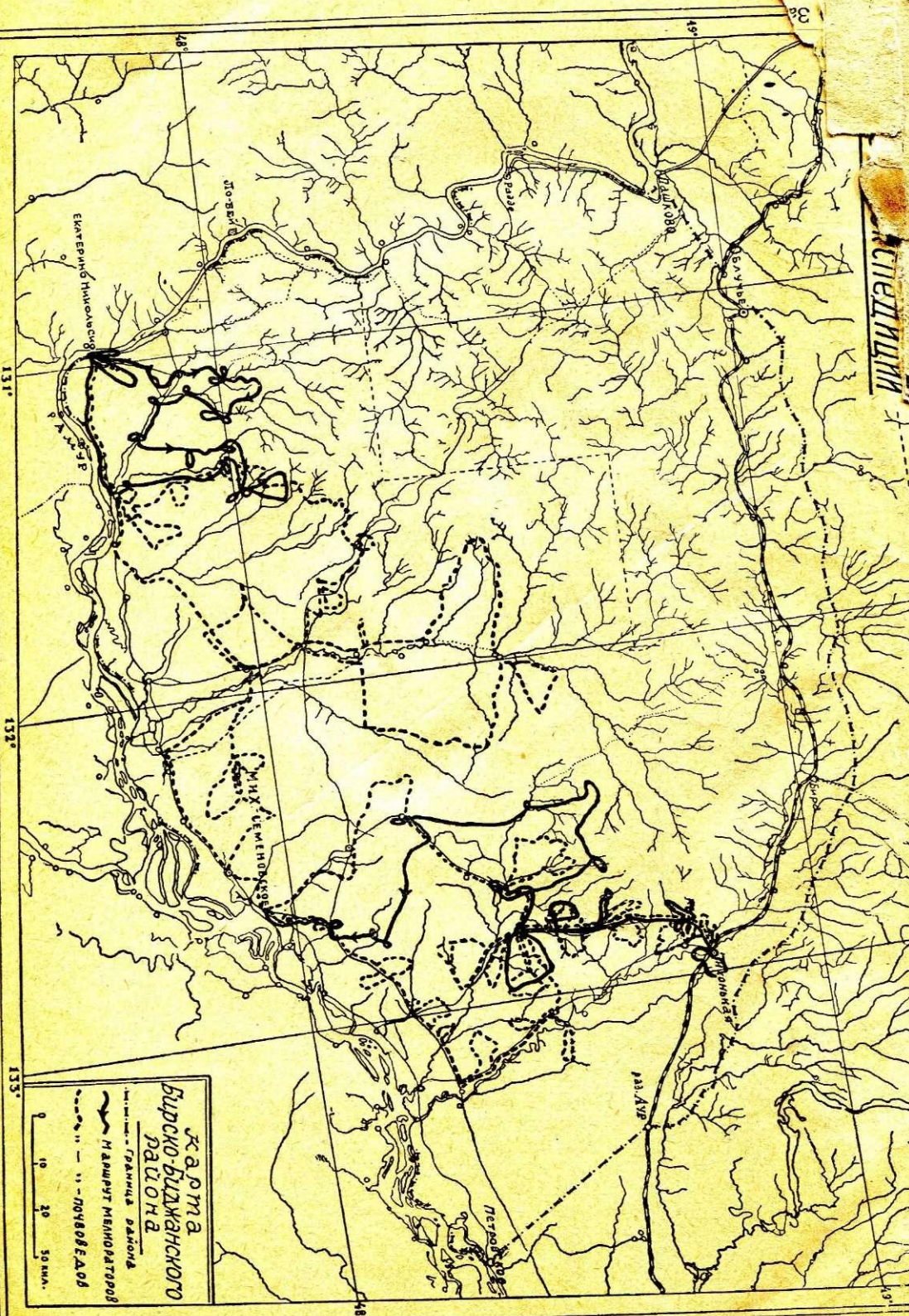
В состав водно-мелиоративной группы вошли: представитель НКЗ инженер-мелиоратор В. М. Энгельгардт и специалист Н. И. Рычков. В задачу группы вошло обследование района с целью выяснения характера и размера необходимых водных мелиораций (осушение, водоснабжение) при заселении различных частей района, а также изучение условий местного водного хозяйства и выяснение возможного размера рисосеяния, в связи с организацией поливных площадей.

Статистико-экономическая группа была представлена проф. Б. Л. Бруком и агрономом С. М. Капланом. В ее задачу вошло изучение экономических условий обследуемого района и существующей в нем организации хозяйства старожилого и переселенческого.

Общее научное руководство принял на себя проф. В. Р. Вильямс. Обязанности начальника экспедиции исполнял проф. Б. Л. Брук. Кроме названных лиц, в экспедиции участвовали — представитель ЦПОЗЕТ Д. А. Батуринский и представитель Комзет БССР М. А. Бейнфест.

Как видим, состав экспедиции нельзя считать достаточно полным для разностороннего обследования района. Весьма важно было бы участие специалистов по изучению физико-географических условий. Этот пробел отчасти заполнен привлечением к работе директора Дальневосточной Геофизической Обсерватории П. И. Колоскова, который взял на себя составление очерка о климате Бирско-Бидж. района. Изучение весьма интересной местной фауны не было охвачено экспедицией, за отсутствием в ее составе зоолога. Чувствовалось также отсутствие лесоведа и землеустроителя, которые своим участием облегчили и дополнили бы обследование в соответствующих областях. По затронутым вопросам, а также по вопросу о недрах и минеральных богатствах района, экспедиция должна была ограничиться собиранием соответствующего литературного и ведомственного материала, а также устной информацией, какую можно было получить местных научных работников и практических деятелей.

Точные границы района, подлежащего обследованию, не были заранее установлены. В местных переселенческих кругах понятие «Бирско-Биджанский район» также не представляется вполне определенным. Ввиду недостатка времени, экспедиция должна была ограничиться обследованием той части района, которая представляет наибольший интерес в сельскохозяйственной колонизации, и где расположены фонды «п

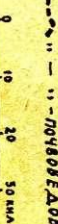


Ки́всько-бузьчанський район

Границя району

Важкий мейндратор

Поворот д.об.



реди». Из указанных соображений территорией обследования была избрана главным образом низменная «степная» часть Б. Б. района, расположенная к западу от гор Хингана и к югу от хребта Шуки и Тайменей до восточной и южной границы района, т.-е. почти полностью остались необследованными лесные и горные части района. Обследованная площадь превышает 1.000.000 гектаров.

Экспедиция отправилась из Москвы 26-го мая, к выполнению маршрутов в пределах обследуемого района приступила 22/VI, а закончила маршруты 7-го августа. Часть персонала экспедиции вернулась в Москву 23 августа. Таким образом полевые работы экспедиции продолжались 47 дней. Остальное время потребовалось на переезды, оборудование экспедиции, ее ликвидацию, собирание материалов и т. д. Полевые маршруты пришлось на период наиболее тяжелый по местным климатическим условиям: период дождей, разлива рек, высоких температур и усиленного «гноса». Таким образом нам пришлось увидеть район в наиболее неприглядном его виде и познакомиться с отрицательными чертами, присущими району.

Экспедицию сопровождали 6—7 проводников-рабочих при 15 лошадях. Поход несомненно был тяжелый. Ночевки под дождем, тяжелые переходы, гнус, встречи со зверем, трудные переправы через многочисленные реки и речки, подъем в горы, местами переезды и переходы через толстые болота и кочарники, условия питания—все это доставило немало лишений, и следует указать, что члены экспедиции, движимые познавательными целями и сознанием поставленной перед ними задачи, осуществили намеченную программу полностью, нигде не останавливаясь перед препятствиями.

Маршруты отдельных групп не совпадали. Лишь вначале экспедиция некоторое время двигалась в полном составе вместе. Почвенно-ботаническая группа в свою очередь разбилась на 2 части, которые разделили между собой маршруты.

Результаты проделанной работы определяются следующим образом:

Почвенно-ботаническим отрядом пройден маршрут в 1559 килом., произведено 147 почвенных разрезов и 150 геоботанических описаний. Взято около 2.000 почвенных образцов и 5 монолитов. Собран гербарий — до 1.500 экземпляров дикорастущих и культурных растений.

Водно-мелиоративная группа обследовала 20 водных артерий с измерением живых сечений русла и определением скоростей течения воды (54 пункта). Обследовано 12 рисовых плантаций общей площадью около 280 гектаров, описано 12 плотин и 5 вододействующих устройств (мельниц); маршрут проделан конно 556 к. и 111 к. по компасу.

Статистико-экономической группой обследованы населенные пункты вдоль Амура. Всего обследовано 300 хозяйств подворно и собрано 150 кратких бюджетов. Одновременно заполнялись поселенные бланки и мобилизованы статистические материалы, какими располагают районные центры. Среди материалов имеются сельхозналоговые именные списки, куда вошли все хозяйства Михайло-Семеновского и Екатерино-Никольского районов с индивидуальными данными об элементах хозяйства каждого налогоплательщика.

Статистические материалы, касающиеся описываемого района и отчасти всего ДВ Края в печатном и частью рукописном виде получены в Край-статбюро.

Исп. об. начальника экспедиции Б. Л. Брук в сопровождении представителя Бел. Комзета М. А. Бейнфеста, а также присоединившегося к ним впоследствии Д. А. Батуринского непосредственно следовали с экспедицией в бассейне р. Биры, а при обследовании бассейна Биджана проделали на колесах путь на север до пос. Нов. Троицкого, на запад до отрогов Хингана и на юг до Благодословенного и Екатерино-Никольского.

Всего проделано маршрутов не меньше 2.400 килом.

Экспедицией велись переговоры в связи с работами с Перес. Управлением, Крайзу, Крайисполкомом, собраны материалы в различных ведомствах края (Лесной Отдел, Лесзаг, СНХ, Крайстатбюро и других), а также посещена Приморская оп. станция при г. Никольск-Уссурийске, Геофизическая обсерватория и Геологический Комитет во Владивостоке. С партийными органами вели переговоры т.т. Бейнфест и Батурицкий.

Нач. Экспедиции Бруком были сделаны в Переселенческом Управлении ДВК (по предложению РПУ) два сообщения: 1) о задачах экспедиции в связи с переселенческой деятельностью Комзета и 2) организация территории старожилого казачьего хозяйства в Бирско-Биджанском районе. Краевые ведомства и учреждения во всем шли навстречу экспедиции, оказывали ей всемерное содействие и проявили большой интерес к научным результатам ее работ.

Нашими предшественниками по изучению Б. Б. района являются следующие экспедиции:

1) Экспедиция 1925 г. т. Берлина, в составе землеустроителя, мелиоратора и агронома. Район обследования почти совпадает с районом охваченным нашей экспедицией. Имеется полный отчет.

2) Экспедиция проф. Н. И. Прохорова 1926 г. в составе лесоведа, почвовед и экономиста, обследовавшая район к востоку от р. Биры до Хабаровска и частично захватившая наш район между Б. Бирой и поселком Петровским на Амуре. Имеется краткий предварительный отчет Нач. Экспед. т. Виноградова.

3) Западная горная часть Б. Б. района обследована в 1926 г. землеустроителем т. Шмуйдрисом. По обследованию имеется отчет и плановый материал.

Все эти данные пополняют собранный нами материал и частично нами используются в настоящем сообщении.

Полная разработка материалов и представление окончательного отчета предвидится не раньше 1 мая 1928 года.

Район, его границы и географическое положение

«Бирско-Биджанский район» — это условное название переселенческого подрайона к востоку от горного хребта Малого Хингана, без достаточно определенных границ. В перспективном плане Переселен. Управ. этот район назван «Бирско-Тунгусским» и занимает огромное пространство, простираясь от хребта Малого Хингана до р. Дарги по левой стороне Амура к С. В. от г. Хабаровска (см. карту). Берлин, производивший обследование Бирско-Биджанского района в 1925 году, дает очертания географического положения района в границах весьма сжатых: между хребтом Малым Хинганом, р. Большой Бирой и железнодорожной линией.

В этих границах Б. Б. район захватывает части трех административных районов: Михайло-Семеновского, Екатерино-Никольского и Хингано-Архаринского.

Намеченная нашей экспедицией граница Бирско-Биджанского района, как территории, на которую может распространиться переселенческая деятельность Комзета, также условна, как и две предыдущие границы, и с ними не совпадает. В состав района нами включены полностью администрат. районы Михайло-Семеновский и Екатерино-Никольский и отрезок железной дороги от ст. Тихонья до ст. Облучье, лежащий в административных границах третьего, Хингано-Архаринского района, к которому оба ранее названные районы экономически тяготеют (см. карту на стр. 25).

В очерченных нами границах район обнимает не только равнинные площади, но также гористые и лесные, и месторождения некоторых полезных ископаемых, что позволит организовать переселенческую деятельность Комзета не только в сторону сельскохозяйственной, но отчасти также и по линии промышленной колонизации, а также обеспечит для устраиваемого с.-х. населения организацию промысловых заработков, а для юго-восточной безлесной части — снабжение лесоматериалами¹.

Территориальный массив в указанных границах занимает площадь:

Михайло-Семеновский район — 10.640 кв. к. или 1.064.000 гект.

Екатерино-Никольский район — 4.980 кв. к. „ 498.000 „

Всего указанные два района представляют площадь в 1.562.000 гект., а включая прилежащую часть Архаринского района по линии ж. д. магистрали ок. 2,5 млн. гект., и, примерно, равна площади КрымАССР.

Очерченный выше массив значительно больше той территории, которая была непосредственно обследована экспедицией, как это видно из описания маршрутов. В дальнейшем название «Б. Б. район» будет пониматься нами в границах, указанных в настоящей главе.

Географическое положение Б. Б. района определяется следующими приближенными цифрами. Он расположен между 47° 40' и 49° 10' сев. широты и между 130° 30' и 133° 45' вост. долготы от Пулкова. На примерно одинаковой географической широте с описываемым районом лежат в пределах СССР города Балта, Харьков, Сталинград, Семипалатинск.

Границы района таковы: на востоке — административная граница Михайло-Семеновского района от пос. Петровское — до раз'езда Аур; на севере — условная граница вдоль ж. д. линии до ст. Облучье, оттуда до пос. Пашково по р. Хинган, и от пос. Пашково до пос. Петровское — по р. Амуру.

Примечание. Фактически по ходатайству Комзета отведена территория в границах, предложенных экспедицией, расширенная на восток до г. Хабаровска. Побережье Амура к востоку от намеченной экспедицией границы не вошло в настоящее описание.

Рельеф, почвенный покров и гидрография²

Бирско-Биджанский район лежит в котловине, окруженной почти со всех сторон горными хребтами: с востока — хребтом Сихоте-Алина, который простирается вдоль Приморья, на севере-хребтом Ванда, на западе и на юге — хребтом Малым Хинганом. Занимая в то же время наиболее южное (кроме Приморья) положение, Бирско-Биджанский район представляет в составе ДВК ряд особенностей в отношении климатическом.

Западную часть района занимает хребет Малый Хинган, который упирается в р. Амур между селениями Екатерино-Никольское и Пашково.

¹) С первого взгляда кажется непонятным, почему из состава административных районов Михайло - Семеновского и Екатерино - Никольского исключена вся линия ж.-д. магистрали, кроме ст. Тихонькая, в то время, как экономическое тяготение этих районов к жел.-дорожной магистрали не может подлежать сомнению, а прилежащие к жел.-дорожной линии огромные площади Архаринского района представляют сплошь незаселенное пространство. Вопрос станет ясным, если принять во внимание отсутствие колесных дорог, которые связали бы населенные пункты по ж.-д. линии с районными центрами Мих.-Сем. и Екат.-Ник.; добраться из этих населенных пунктов до означенных районных центров представляется в настоящее время скорее подвигом, чем нормальным явлением, между тем, как сообщение с Архарой по ж. д. наиболее облегчено. Но если принять во внимание оживление местности, с ее заселением, предстоящее в связи с этим более дробное районирование и улучшение путей и средств сообщения, станет очевидным, что экономический район, охватываемый деятельностью Комзета, должен включить в свой состав часть ж.-д. магистрали, примыкающую к 2-м названным административным районам.

²) Более подробное изложение указанных тем приводится в предварительном отчете почвенно-ботанической и водно-мелиоративной групп.

Горы Хингана образуют пересеченную местность; вершины гор имеют в высоту до 915 м. над уровнем моря. Наибольшей высоты — свыше 1.200 метров достигает вершина горы к северу от ст. Кимкан, на водоразделе между бассейном р. Кимкан (приток Кородуба) и р. Ологно. Землеустроитель *Шмуйдрис* так описывает эту местность:

«На многих увалах, хребтах и сопках выходят наружу горные породы; типичные же гольцы не встречаются.

«Часто вершины горных хребтов сходятся ребром, где крайне затруднителен проезд на лошадях. Подъезды на горные увалы по водоразделам, как общее правило, круты, и во многих местах непосильно подняться на них даже пешком.

«Около более значительных водоемов подошвы гор часто представляют ряд пологих увалов с мягкими контурами, весьма пригодными для земледелия.

«В продольную долину р. Амура, в которой расположены селения Сторожевой, Башурово и Радде, вдаются отроги горных хребтов».

Горные увалы и склоны покрыты лесом.

Колонизационное значение в горах Хингана приобретают, главным образом, долины многочисленных рек, речек и увалы гор, где уже сейчас расположены пасеки, нередко производится сенокосение и в редких случаях распашка. По свидетельству землеустроителя *Шмуйдриса*, хороших сенокосов — много. Тем не менее, определенно должно быть указано, что в современном состоянии долины речек в значительной мере заболочены, покрыты кочкарниками, и для их освоения требуются мероприятия по регулированию стока вод.

Особое значение в местных условиях имеют склоны к многочисленным падам, пригодные под пчеловодные пасеки. В связи с особым значением пчеловодства в данном районе, этого рода уголья пользуются спросом со стороны переселенцев и старожилов.

На севере Бирско-Биджанского района, вдоль правого берега р. Биры, тянется отрог Малого Хингана, хребет Шуки.

Наиболее выдающиеся вершины возвышаются над уровнем моря: г. Становик (Царь-гора) на 550 м., гора Ландоко на 1.095 м., гора Шуки на 535 м.

Бирско-Биджанская низменность отграничивается на западе хребтом Хинганом, на севере — хребтом Шуки, и в преобладающей своей части возвышается на 60—90 метров над уровнем моря, понижаясь на юго-востоке при устье р. Б. Биры ниже 60 м.

Почти на всем своем протяжении с запада на восток Бирско-Биджанская низменность пересекается рядом невысоких прерывистых горных хребтов и изолированных сопкок, важнейшие из которых: Добринские Остряки (335 м.), г. Биджан (305 м.), хребет Даур (496 м.), Большие и Малые Чурки (730 м.) и хребет Ульдур (518 м.).

Сопки сообщают равнине весьма своеобразный пейзаж. Они переходят в равнину обычно пологими увалами, на которых преимущественно расположены наличные населенные пункты. Поверхность низменности местами слегка увалистая, местами совершенно равнинная; эти равнины заняты «марями» — угодьями, на поверхности которых накапливающееся органическое вещество создает условия затрудненного стока воды, чем и обусловливается избыточное увлажнение поверхности мари. Распашка марей влечет уничтожение поверхностного оторфяненного горизонта. Заболоченные пространства (по местному — подушки) встречаются, главным образом, у склонов гор; они образуются под влиянием условий стока со склонов гор обильных дождевых вод, образующих часто ключи. Низменности покрыты травянистой луговой растительностью.

- УГОЛОВНЕ ЗНАКИ
- МЕАБ
 - АВАР КАМПИ
 - △ МЕАБЗО
 - ▽ СЪВНА
 - ГРАДИНТ
 - ◆ ИЛИ ИСТОК
 - ▨ ПОСВЪТНОЕ ЗОДОВО
 - КАМ УГОД

КАРТА

БИДЖАНД-БИРСКЕГО РАЙ



Долины рек и речек покрыты чередующимися вытянутыми повышенными — «релками» и пониженными логами, на последних под влиянием раскаты воды образуются особые несколько возвышенные оазисные образования, по местному — «садожки». Более легкие почвы рек и садожков находятся или были под лесной растительностью.

Описанная местность включает основные колонизационные фонды района.

Горные цепи и сопки Б.-Б. района сложены кристаллическими горными породами (граниты, гнейсы, порфиры, порфириты).

На равнинных пространствах указанные породы покрыты мощным слоем глинистой породы, подстилаемой песчано-галечными отложениями. В наиболее пониженных местах (болото Сунтухали) слой последних достигает толщины 10 метров.

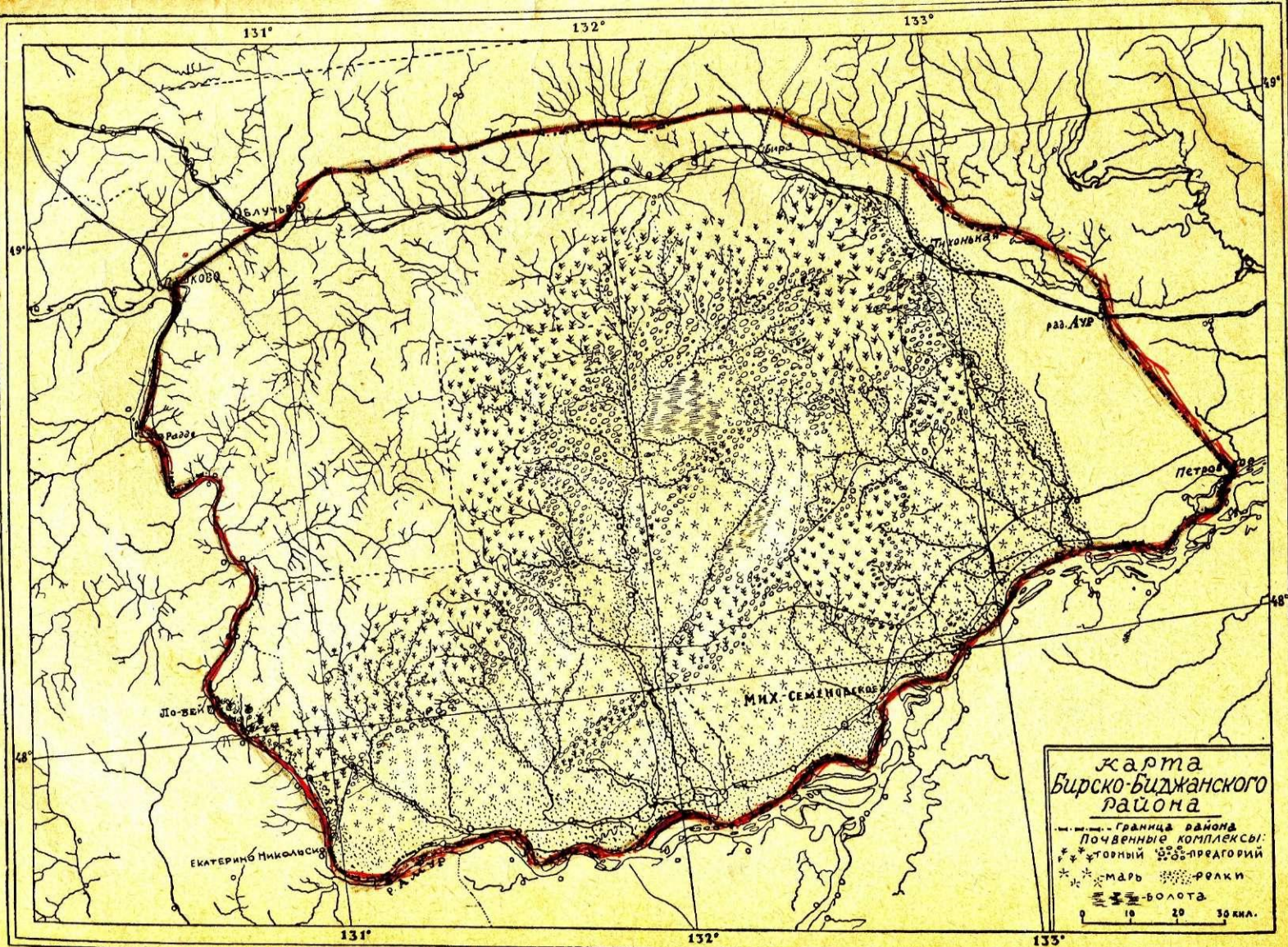
Основной фон с.-х. территории в равнинной части района составляют ландшафтные комплексы, объединяемые названием «мари», «елани», которые в старых описаниях обычно характеризовались: «степи сухие и мокрые» и «избыточно увлажненные земли»: Почвы мари — тяжелые дерново-подзолистые суглинки и глины, очень богатые зольными элементами питания растений с дерновым горизонтом в 4—6 верш. Они в значительной своей части вполне пригодны под распашку без осушительных мероприятий, в остальной требуют гидротехнических работ, в противном случае в период летних дождей эти участки могут подвергнуться действию обильных, хотя и краткосрочных паводков. В понижениях рельефа и падах образуются заболоченные пространства с осокой и кочкарником, площадь которых невелика. Под «подушками» моховых болот встречается вечная мерзлота.

Мари примыкают к увалам и склонам хребтов и сопки, нижняя часть которых обычно покрыта изреженным лесом и кустарником. Эти склоны являются весьма ценными с.-х. угодьями. Главное же назначение этих участков — служить усадебными угодьями, местом разбивки поселков. Более гарантированное от паводков положение, близость леса, благоприятные условия для пчеловодных пасек, возможность в будущем садоводства и виноградарства по склонам, и огородничества при основании тех же склонов, красивое местоположение и, вероятно, лучшие гигиенические условия — вот ряд моментов, предопределяющих назначение этих элементов ландшафта.

Вдоль многочисленных рек лежат почвы аллювиальные, при чем эти почвы в значительной части заболочены, в остальной представляют богатые сенокосы. Среди аллювиальных почв часто встречаются плоские местные возвышения: «садожки», образовавшиеся под влиянием воды и сложенные из более легких супесей. Тянущиеся по долинам рек релки обычно заросли кустарником, иногда лесом и представляют более доступные для подъема угодья, которые население склонно распахать в первую очередь. Значение наиболее повышенных участков релок, т. н. «становиков», недоступных воде разливов и паводков, в качестве усадебных угодий до известной степени аналогичны ранее описанным склонам гор и увалам предгорий.

Гидрографическая сеть Бирско-Биджанского района принадлежит к системе р. Амура. Все главные реки берут начало в Малом Хингане или его отрогах. Важнейшие реки, впадающие непосредственно в Амур: Б. Самара, Добрая, Биджан, Он-Бира, Б. Бира. Эти реки принимают многочисленные притоки. Кроме Амура, наиболее крупной водной артерией является река Б. Бира, которая имеет водосборную площадь в 9.664 кв. кил. и признана судоходной от устья на протяжении 140 килом. до ст. Тихонькая, остальные реки являются сплавными.

Схематическая карта почвенных комплексов обследованной части районов.



Климат

Для общей характеристики климата ДВК и Б. Б. района приведем выдержки из статьи климатолога и исследователя края, П. И. Колоскова: «Климатические районы ДВК».

«Климатические условия Дальнего Востока отличаются большим разнообразием. Достаточно указать, что осадков выпадает за год от 350 мм. на западе и севере края до 1000 мм. в горах Малого Хингана и Сихоталина; средняя годовая температура колеблется в пределах от 8° ниже нуля на севере Амурской губернии до 6° выше нуля на юге Приморья. Чтобы создать себе ясное представление об этих крайностях, следует вспомнить, что 350 мм. осадков выпадает в засушливом среднем Поволжье и на юге России, а 1000 мм. (или больше) в год из всей территории СССР выпадает лишь на ограниченном пространстве Черноморского¹⁾ побережья Кавказа. Что касается средних годовых температур, то в отношении их северо-западная окраина области так же отличается от юго-восточной, как в Европейской части СССР Архангельск отличается от Закавказья.

«Эти примеры достаточно говорят о том, что дальний Восток совершенно нельзя рассматривать как нечто цельное и однородное, особенно с точки зрения сельско-хозяйственной промышленности. Действительно, в наиболее неблагоприятных районах края не могут вызреть даже наименее требовательные хлебные растения, а в других районах, в противоположность этому, с полным успехом развивается культура таких требовательных к теплу растений, как рис, китайский масличный боб и т. д.

«Характер климата Дальнего Востока определяется, главным образом, различными сочетаниями влияния:

1. муссонов Тихого Океана,
2. континентального положения большей части страны и
3. рельефа страны.

«Зимний муссон резко выражен для всего края: на континенте устанавливается высокое атмосферное давление и преобладающее северо-западное направление ветра к океану, где давление в это время значительно ниже. Зимой господствует ясная, тихая и весьма холодная погода; осадков выпадает ничтожное количество, и зимы бывают малоснежные. Лишь частично, у берегов океана и в горных местностях, снеговой покров достигает значительной мощности. Почва и водные бассейны промерзают на большую глубину. Зимой на Дальнем Востоке так много солнечного света, как нигде в остальной России. Суточные колебания температуры достигают 20° и более; лишь на возвышенностях, которые зимой вообще гораздо теплее долин, эти колебания значительно меньше.

«В Японском море с апреля, а в Охотском с мая, атмосферное давление становится более высоким, чем на береговой полосе, вследствие чего проявляются обратные течения воздуха с юго-востока и устанавливается летний муссон, переносящий с океана на материк большие количества влаги.

«Лето на Дальнем Востоке теплое, местами жаркое и обильно осадками; по температуре превосходит среднюю Россию и приближается к южной. Наиболее теплое лето имеет район озера Ханки, реки Уссури и среднего Амура; на восток, север и запад температура понижается. Плавность перехода температуры от высокой к низкой нарушается чередованием низменных и гористых пространств: летом горные места имеют более низкую, хотя и с меньшими суточными колебаниями, температуру, чем низменности. Необходимо добавить, что хотя собственно лето на Дальнем Востоке отли-

¹⁾ и Каспийского (ред.)

чается большим количеством осадков и высокой влажностью воздуха, весна также на всем пространстве области имеет ясно выраженный засушливый характер. На Дальнем Востоке, вследствие значительного развития антициклонов, сопровождаемых ясной погодой, особенно ярко выступает значение рельефа. Исключение, до некоторой степени, составляет узкая береговая полоса моря.

«Исследования, произведенные в Амурской губернии, показали, что средняя годовая температура увалов высотой 50—80 метров (над долиной) выше, чем в соседних долинах, на 2° ; средняя температура вегетационного периода оказалась выше до одного градуса, продолжительность сплошного безморозного периода на 20—40 дней больше и суточные колебания в среднем за вегетационный период меньше на 3° .

«Таким образом, переход от долин к увалам в климатическом отношении равносильен переходу к местностям значительно южнее расположенным и менее континентальным.

«Практические выводы из этих исследований те, что повышенные в той или другой степени формы рельефа (увалы, отдельные холмы, необширные плато, склоны), приподнятые над соседними долинами, во-первых, по климатическим условиям значительно лучше долин, а, во-вторых,—безусловно пригодны для земледельческого использования, например, в Амурской губ., до самых северных ее пределов, за исключением местностей, лежащих выше 600 метров над уровнем моря.

«Климат девственных неводеланных пространств Дальнего Востока не остается постоянным, но изменяется с вовлечением этой местности в культурный сельскохозяйственный оборот.

«С заселением местности прежде всего меняется ее растительный покров: постепенно вырубается леса, вытаптывается и выжигается мертвый растительный покров, появляются распахивки. Эти меры—каждая в отдельности и вместе взятые—способствуют лучшему и на большую глубину прогреванию почвы, температура которой для летнего периода вследствие этого значительно повышается; прирост температуры в отдельных случаях отмечается на 10° .

«Утепление почвы неизбежно влечет за собой, с одной стороны, обсыхание и даже пересыхание ее там, где ранее имела место поверхностная заболоченность; с другой стороны, повышается и температура воздуха, сокращается резкость колебаний ее и уменьшается число весенних и осенних заморозков.

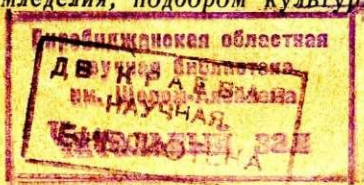
«Наконец, все это, вместе взятое, не остается без влияния и на влажность воздуха и даже на количество и распределение выпадающих на данной территории атмосферных осадков.

«Из главных, имеющих вообще место на Дальнем Востоке, неблагоприятных климатических условий необходимо отметить — заморозки, засухи весной, избыток осадков летом, низкие температуры почв и поверхностная их заболоченность.

«Заморозков можно избегать, пользуясь указанными особенностями рельефа. Почвы согреваются и осушаются в большинстве случаев с вовлечением их в достаточно интенсивный культурный оборот. Для борьбы с засухами агрономическая наука и практика выработала и обосновала особые технические приемы сухого земледелия.

«Борьба с избытком летних осадков труднее, так как в большинстве случаев отвод временно-излишних вод не рационален, вследствие общей умеренности осадков. Целесообразнее регулировать водный режим почвы соответствующей техникой земледелия, подбором культур».¹⁾

¹⁾ Курсив редакции



Приведенное краткое описание включает в себе важнейшие черты Дальневосточного климата. Весьма знаменательным является факт резкого изменения климата под влиянием заселения края. Поэтому приводим еще некоторые выдержки по конспективной записи из книги Л. Людевига: «Климат Амурской губ. в с.-х. оценке» 1923 г.:

«Как местные старожилы, так и исследователи края единогласно свидетельствуют, что появление земледельческого населения, путем палов, распахивания, выкашивания и вытаптывания ведет к энергичному обсыханию местности, благодаря чему обширная территория стала сплосью пригодна для распахивания¹⁾».

«Первые палы встречают обильную пищу благодаря наличию сушняка. Потом палы становятся меньше, уничтожая только прошлогоднюю траву, но ожоги оснований деревьев влияют на них губительно. Особенно гибнет подрост, что влечет к исчезанию леса».

«Палы влекут за собой сильное утепление почвы. Мертвый органический покров обладает большой влагоемкостью и плохой теплоемкостью. Уничтожение органических остатков палами неизбежно влечет сильное обогривание и обсыхание почвы».

«По опытам Амурской метеорол. сети, уничтожение мертвого покрова повышает в первое лето на глубине 2—3 вершка температуру на 4°, распахивание — на 9°. Почва нагревается сейчас пораздо быстрее, чем это было 40—50 лет тому назад. Климат за истекшие 60 лет сильно изменился. Весьма интересен факт изменения осадков по месяцам. Если сравнить распределение осадков за период 1877—95 и за 1910—22, получится такое перемещение: максимум осадков передвинулся с августа на июнь—июль, июнь стал гораздо влажнее, май, август и сентябрь — гораздо суше. Особо важное значение имеет уменьшение осадков в августе, время уборки хлебов. На таежных станциях метеорологической сети сохранился старый тип осадков».

Автор констатирует, что на глазах происходит изменение климата.

Мы должны целиком присоединиться к этому мнению и подчеркнуть его, поскольку экспедиция имела возможность в этом убедиться на всем пути своего следования. Старожилое население повсеместно рассказывало, как за 20 лет местность совершенно обсохла. Они указывали, что пашни их, расположенные на более возвышенных местах рельефа, представляли раньше сплошную топь. Пространства, которые значились на карте, как болота, мари и пади, в действительности оказывались совершенно сухими; как раз среди таких пространств экспедиция оказывалась в затруднительном положении за отсутствием воды для лошадей и людей. Следует при этом учесть, что экспедиция обследовала район в период наиболее сильных дождей (июль—август). По существу, заболоченные пространства в большом размере экспедиция встречала только в области предгорной наименее заселенной части района, где влияние земледельческой культуры почти совершенно отсутствует. Наоборот, по мере уплотнения населения край оказывался совершенно осушенным, хотя эти пространства занимают более пониженную по рельефу часть территории и раньше, по словам старожилов, отличались сильным избытком воды в верхних слоях почвы.

Климатологическое районирование П. И. Колоскова относит равнинную часть Б. Б. района к III поясу теплой зоны «Б», который характеризуется следующими цифрами.

Средняя T^0 май—сентябрь	15,9°
Вегетационный период	24/IV — 15/X

¹⁾ Имеется в виду главным образом Благовещенский район (Зее-Буреинская равнина).

Продолжительность вегетационного периода	174 дня
Период без заморозков	12/V—3/X (144 дня)
Сумма осадков за год	630 м.м.
» » » май—сентябрь	494 »
Дней с осадками за год	118
» » » май—сентябрь	67
Сумма летних температур	2500—3000°

Эти цифры относятся к более обширной территории, чем Б. Б. район, к подробному рассмотрению климата которого мы дальше перейдем.

Горная часть района, в отличие от равнинной, отнесена П. И. Колосковым к другому поясу с большим количеством осадков—753 мм. и до 1000 мм. в год.

Количество осадков и ряд других элементов климата правильно изменяется от севера к югу Бирско-Биджанского района. Наименьшее количество осадков (ок. 600 мм.) и наиболее благоприятные условия мы находим в южной части района, в Приамурской полосе. Для рассмотрения элементов климата мы обратимся к данным Бирского Опытного поля, которое расположено в середине района и в центре колонизационных фондов. Материалы по климату Бирского Опытного поля имеются за ряд лет 1915—1927 гг. с небольшими перерывами и получены нами во Владивостокской Геофизической обсерватории.

Осадки. — Прежде всего рассмотрим данные об осадках. Мы сопоставим данные о количестве осадков и по некоторым другим элементам климата по Бирско-Биджанскому району с многолетними данными по Амурской Опытной станции, лежащей в центре богатого зернового района Приамурья и по Харьковской Опытной станции и Ивановской оп. ст. в УССР (Харьков на одной широте с Б. Б. районом).

Распределение осадков по месяцам

		М Е С Я Ц Ы												За год
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Колич. осадков в м.м.	Б. Б. район- ное опыт- ное поле .	3,6	6,8	8,8	31,8	48,4	105,6	115,0	129,5	100,0	16,8	11,5	9,7	587,5
	Амурск. оп. станция .	2,1	1,8	2,6	15,8	32,3	90,6	104,7	86,6	61,1	13,9	4,2	3,3	421,9
	Харьк. оп. станция .	22,8	9,5	17,3	34,0	48,1	64,8	67,7	60,2	34,2	39,2	38,2	21,6	452,6

Сумма годовых осадков по Бирскому опытному полю невысока. Но распределение осадков весьма характерно: осадки выпадают в подавляющей своей части под влиянием муссонов в летние месяцы июнь—сентябрь, с максимумом в августе и июле. В зимние месяцы количество осадков минимальное. Такой же тип осадков наблюдается и в районе Амурского опытного поля (Благовещенск). В этом отношении тип осадков Харьковской опытной станции резко от них отличается.

В летние месяцы май—сентябрь количество осадков на Бирском Опытном поле примерно в 2 раза больше, чем в Харькове. В весенние месяцы апрель и май почти совпадают. В зимние месяцы—во много раз меньше. Если сопоставить Бирское оп. поле и Амурскую опытную станцию, получится такое различие: эти два оп. учреждения лежат по разные стороны Хингана: Бирское оп. поле—к востоку, Амурская оп. ст.—к западу. Кроме того Бирское оп. поле значительно южнее. Бирско-Биджанский район находится в большей мере под влиянием муссонов. Поэтому общее количество осадков в Б. Б. районе выше, и превышает количество осадков на Амурской оп. ст. в каждый месяц, взятый особо. Если обилие осадков в летние месяцы представляет отрицательное явление, то превышение осадков в зимние месяцы имеет положительное значение.

Бирско-Биджанский район можно рассматривать, как район с достаточным снежным покровом, допускающим, может быть, культивирование озимых и многолетних растений, особенно если принять во внимание ничтожную роль оттепелей в ДВК и устойчивость снежного покрова, достигающего мощности в 30 — 40 см.

Приведенное выше количество осадков может создать ложное представление о затяжных дождях в летние месяцы: в действительности мы имеем дело с интенсивными осадками, которые прерываются знойными солнечными днями.

Приведем данные за тот же период о числе дней с осадками:

	М Е С Я Ц Ы												За год
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Дней с осадками на Б. Б. опытном поле	1	1,5	3	6	7	13	9	11	9	5	2	3	70

За все годы наблюдения наибольшее количество осадков падает на 1915 г., когда в июле выпало 263,1 мм., а в августе 217,5 мм. Этот год причинил большие бедствия и он остался памятным для населения.

Температура воздуха. — Следующий влажнейший элемент климата—температура воздуха—представляется в следующем виде:

		М Е С Я Ц Ы												Годовая
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Средн. мес. темпер.	Бир. оп. поле	—21,4	—17,6	— 9,7	2,4	11,1	16,8	21,6	19,6	12,5	3,5	— 9,7	—19,6	1,0
	Амурск.оп. ст.	—26,4	—20,7	—11,9	1,9	11,0	17,3	21,0	19,2	11,5	1,3	—13,2	—23,3	0,0
	Харьковск. оп. станция . .	— 6,7	— 8,1	— 1,3	7,9	14,4	18,4	20,0	18,9	13,4	5,8	0,1	— 5,0	6,5

Как видим, средние месячные температуры вегетационного периода Харьковск. опытн. станц. и Бирского оп. поля (V—IX) более или менее близки. Но температуры остальной части года резко различны. Климат Бирского опытного поля несравненно более суров и представляет довольно ровную морозную погоду зимой и низкую температуру осени и весны. По сравнению с Благовещенским районом климат Бирского опытного поля зна-

чительно мягче и теплее. Максимальные температуры имеются за период 1915—21 г.г.

Мы приводим таковые для Бирского Опытного поля по годам:

1915 г.	31,5 в августе (неполн. год).
1916 »	31,0 в июле
1918 »	29,2 в августе (неполн. год).
1919 »	32,8 в июле
1920 »	31,4 » »
1921 »	33,0 в августе

За остальные годы нет данных.

Минимальные температуры по Бирскому опытному полю известны следующие:

1915 г.	—32,6 в марте (неполный год).
1916 »	—33,4 » декабре
1917 »	—33,3 » январе
1918 »	—38,3 » » (неполный год).
1919 »	—38,0 » »
1920 »	—41,0 » декабре
1921 »	—36,0 » » (неполный год).
1925 »	—32,4 » » » »
1926 »	—36,8 » январе » »
1927 »	—38,0 » » » »

Характерным для ДВК является не только значительная амплитуда колебаний летних и зимних температур, но также амплитуда тех-же колебаний, в продолжение суток, особенно в весенние месяцы. Это обстоятельство тяжело отражается на многолетних растениях и в особенности на культуре плодовых деревьев.

Я. К. Берлин приводит следующие цифры о климате ДВК:

Начало вегетационного периода	25/IV
Конец „ „	11/X
Продолжительность	169 дней
Нач. безморозного периода	14/V
Конец	2/X
Продолжительность	141 день
Средняя температура вегетац. периода	16,2°
Сумма температура вегет. пер.	2500-3000°

Для Никольск-Уссурийска, расположенного на юге Приморской области, значительно южнее Бирско-Биджанского района, соответствующие цифры по Берлину таковы:

Вегетационный период	141 день
Безморозный период	130 дней
Сумма температур	2500°

Как видно, климатические условия Б. Б. района значительно благоприятнее Никольск-Уссурийска¹⁾. А сравнительно с зерновым районом Зее-Буреинской равнины, безморозный период длиннее на 20 дней, вегетационный период на целый месяц, средняя температура года теплее на 1°. Глубина промерзания почвы достигает за зимний период 2-х метров. Вечная мерзлота встречается только под моховыми болотами на небольших пространствах. Глубина промерзания почвы имеет серьезное значение для техники строительства, особенно для дела сооружения мостов. Мосты построены

¹⁾ Нам неизвестны источники данных Берлина по приморью, вызывающих некоторые сомнения.

ные ранее без учета этого обстоятельства оказались все негодными, т. к. в результате морозов столбы выпирало из почвы и мосты получили уродливую форму.

Таковы основные элементы климата. Обстоятельством, облегчающим перенесение зимних холодов, является сухость воздуха зимой, а также весной и осенью. Население не жалуется на зимние холода и считает зимний период благоприятным. Это сезон промысловой охоты, лесных заработков и извоза. Существенны также малая облачность, обилие солнца и относительно тихая погода. Наиболее тяжелым периодом являются месяцы июль—август, вследствие обилия осадков и — главным образом — гнуса, который представляется тягостным, особенно в лесных районах.

По нашим наблюдениям, переселенцы из средней и даже степной части Союза хорошо себя чувствуют в условиях местного климата. Только выходцы из более южных стран жалуются на климатические условия.

В отличие от Приморской области, страдающей от туманов и бурь (тайфунов), где европейцы склонны к заболеванию туберкулезом, Бирско-Биджанский климат в гигиеническом отношении вполне здоров. В этом отношении можно провести аналогию между Владивостоком и Хабаровском с одной стороны, Ленинградом и Москвой с другой. (Расстояние между этими городами различается не на много).

Мы приведем некоторые выдержки из книги д-ра Э. Ф. Горбачевича «Климат Хабаровска. Гигиенический очерк». 1894 г. (в конспективных выписках).

«Резкое колебание температур отрицательно влияет на нервную систему, повышает чувствительность. Женщины переносят эти колебания легче. Во всех других отношениях здешний климат здоровыми людьми отлично переносится и неблагоприятен для людей слабых, истощенных и болезненных.

«Смертность одинакова для Хабаровска и городов Центральной России. Детская смертность ниже, чем в Европейской России. Смертность в гарнизоне вдвое меньше, чем в среднем по России (3,3% и 6,3%).

«Смертность от туберкулеза в госпиталях Хабаровска 13,8%, тогда как по империи — 23,5% от общего числа смертей.

«Более распространен желудочно-кишечный катарр. Причина местная: вода из Амура в тех местах, откуда пользуются городские жители».

«Наш вольный воздух, — пишет автор, — холодный, большей частью сухой и весьма подвижный представляет мало благоприятных условий для развития заразы».

Учитывая влияние на климат заселения края, автор заканчивает аналогией: «истребление лесов, осушка болот, высокая культура страны, изменили к лучшему климат Германии, наводивший ужас на древних римлян своей суровостью».

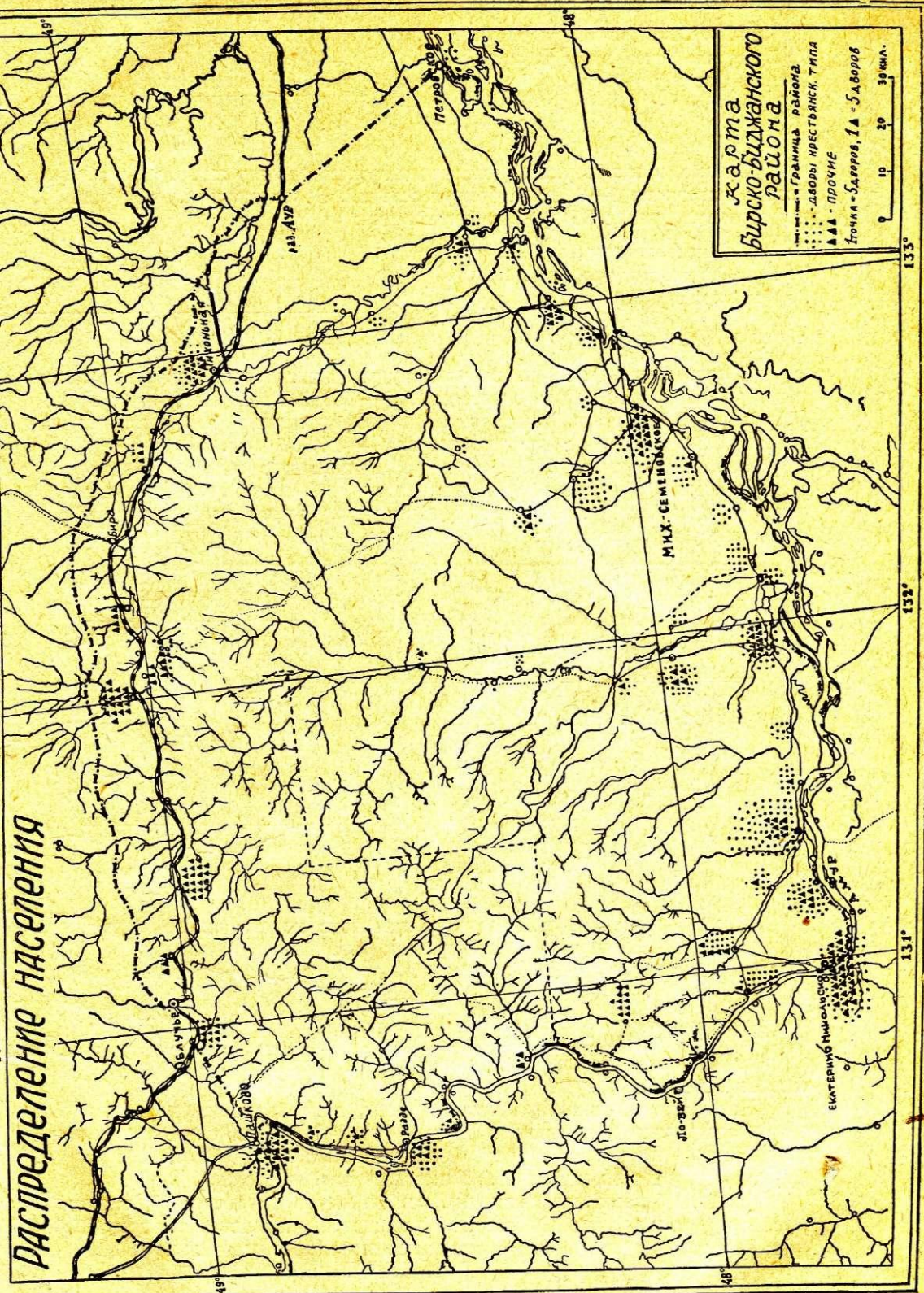
Малярия в ДВК не распространена. Случаи заболевания старожилото населения насчитываются в медицинской практике единицами.

Население

По данным демографической переписи в декабре 1926 года, население очерченного района составляло:

По Михайло-Семеновскому району	8060 душ
По Екатерино-Никольскому району	10576 „
По Хинган-Архаринскому району	8708 „
Всего	27344 души

Распределение населения



БИБЛИОТЕКА

УФАРСКИЙ КРАЕВ

100. М. 1927

Население распределено по населенным пунктам следующим образом:

По Михайло-Семеновскому району	в 33 п.
По Екатерино-Никольскому району	в 68 п.
По Архаринскому району	в 17 п.
Всего	118 п.

Однако, в состав указанного числа пунктов вошло значительное количество заимок по 1—3 двора вокруг селений. Более значительных населенных пунктов, свыше 25 душ, насчитывается:

По Мих.-Семеновскому району	24
По Екат.-Никольскому району	17
По Архаринскому району	17
Всего	58

В составе указанных населенных пунктов числятся в качестве «поселков городского типа» *Бира* с населением — 2.093 д., *Биракан* — 1.531 д. и *Облучье* — 2.722 души. Таким образом в «поселках городского типа» имеется 6.349 душ и в прочих поселениях — 20.995 душ.

Означенное число 20.995 душ, проживающих в сельских местностях, демографической переписью расчленялось на «хозяйства крестьянского типа» и «прочие». Расчленение населения между этими двумя группами видно из следующей таблицы:

	Общее число хоз-в.	В том числе:	
		Крест. типа	Прочих
В Мих.-Семеновском районе	1388	1165	223
В Екат.-Никольском районе	1910	1516	394
В 14 пунктах Хинг.-Арх. р.	631	196	435
	3929	2877	1052

Таким образом, в районе число хозяйств крестьянского типа составляло 2.877 и 1.052 семьи принадлежало к «прочим». В Архаринском районе население преимущественно занимается промыслами и работает на жел. дороге.

Наиболее плотно заселенная часть района — это побережье р. Амура, на котором в пределах района расположено 21 населенный пункт с 2.125 хозяйствами, из которых 1.741 хозяйство «крестьянского типа», и общим населением в 12.500 душ.

Население по линии железной дороги, в подавляющей части промышленное, составляло в пунктах (Облучье, Лагар-Аул, Кимкан, Биракан, Лондоко, Катон, Ивановка, Будукан, Кондалик, Бира, Сагды-Бира, Кульдур ст., Кульдур курорт, Тихонькая ст., Тихонькая пос.) всего 8.606 душ.

Таким образом население побережья Амура вместе с населением по жел. дор., т.-е. на южной и северной границе района, составляет всего 21.106 душ; центральная же часть района имела населения всего лишь 6.238 душ.

КАРТА Бирско-Биджанского района.

Условные знаки:

- Граница по проекту Экспедиции
- " " Берлина
- " " Бирско-Тунгусского района
- Администр. границы

0 10 20 30 40 км



Населенные пункты по Амуру:

	Число хозяйств			Населен. обоого пола
	Крест. типа	Прочих	Итого	
1. Петровское (Мих.-Семен. р.) .	18	—	18	60
2. Головино " " .	39	6	45	272
3. Степаново " " .	43	25	68	310
4. Воскресенское " " .	60	6	66	386
5. Мих.-Семеновское " " .	136	60	196	1154
6. Куколево " " .	72	3	75	568
7. Новое " " .	52	1	53	325
8. Дежнево " " .	82	—	82	528
9. Квашнево " " .	50	—	50	380
10. Венцелево Екат. Ник. район .	140	39	179	1149
11. Добрая " " .	51	2	53	306
12. Нагибово " " .	70	6	76	377
13. Благословленное " " .	279	37	316	2040
14. Пузино " " .	144	24	168	1075
15. Екат. Никольское	262	131	393	1961
16. Союзная " "	100	5	105	643
17. Поликарповка " "	5	1	6	26
18. Помпеево " "	4	10	14	46
19. Радде Хинг.-Арх. района .	90	22	112	617
20. Бошурово " " .	28	3	31	177
21. Сторожевой " " .	16	3	19	103
	1741	384	2125	12500

Из более крупных населенных пунктов, расположенных глубже в пределах района, могут быть названы следующие:

	Число хозяйств			Населе- ние
	Крест. типа	Прочих	Итого	
1. Надеждинское	66	8	74	420
2. Чурки	32	—	32	206
3. Бабстово	133	—	135	932
4. Лазарево	53	9	62	347
5. Башмак	30	—	30	226
6. Биджан	144	19	163	1002
7. Буркали-Преображенское . .	32	5	37	204
8. Маячка-Троицкая	26	—	26	209
9. Самара	66	5	71	476
10. Столбовая	90	26	116	660

Население перечисленных пунктов составляют Амурские казаки, переселившиеся в принудительном порядке из Забайкалья в шестидесятых годах и образовавшие казачьи станицы и хутора. Исключение составляет с. Благословенное, населенное корейцами, которым отвели землю в 1871 году, и поселение Буркали (Преображенское), состоящее из переселенцев, преимущественно украинцев. Более мелкие, не перечисленные здесь, населенные пункты состоят из переселенцев, прибывших в разные сроки. С. Успенка (16 дворов) населено старообрядцами.

Более детально нацсостав населения установлен по Екат.-Ник. району и по 14 пунктам Хингано-Архаринского района. Всего в сельских местностях означенных двух районов зарегистрировано присутствие представителей 19 национальностей (русские, украинцы, белоруссы, поляки, мордва, мадьяры, корейцы, китайцы, немцы, монголы, вотяки, татары, латыши, словаки, якуты, грузины, евреи и осетины). Однако, подавляющий процент сельского населения падает на русских и корейцев.

	В %		
	Русские	Корейцы	Прочие
В Екат.-Никольском районе	74 %	24 %	2 %
В Хингано-Архаринском районе	85 %	7 %	8 %

В этом районе с необычайным земельным простором население весьма подвижно и проявляет тенденцию к «перекочевкам», к переселению на новые места по тем или иным мотивам. К таковым относятся, главным образом, следующие: недостаток хороших сенокосов, удаленность лесных угодий, наличие промысловых заработков в новом месте и — наконец — влияние хунхузничества, о котором будет ниже кратко изложено. Эти «перекочевки» (по местному) настолько распространены, что из года в год можно наблюдать исчезновение небольших старых поселков и возникновение новых.

«Хунхузничество» или набеги хунхузов на пограничные населенные пункты, явление вытекающее из условий Дальне-Восточной окраины в послевоенный период. Хунхузы составляют зло для мирного земледельческого населения Манчжурии, и с ними ведется борьба на китайской территории. Набеги на пограничные населенные пункты имели место по окончании гражданской войны, когда китайские части, сражавшиеся в наших рядах против белых, ушли с оружием на родину, а казачьи пограничные станицы были сильно разоружены. Набеги имели место в 1922—24 годах, им подверглось несколько более мелких казачьих поселков на Амуре и тогда же набеги вызвали у части населения стремление «перекочевать» вглубь района. Но главным вождленным пунктом для хунхузов явилось корейское селение «Благословенное», благодаря тому, что оно занимается макосеянием и сбором опиума.

Опий является в крае, особенно среди китайско-корейского населения ценностью, не менее привлекательной, чем золото. На опий расцениваются различные блага. Наличие опия является приманкой для хунхузов, которые с целью грабежа нападают на макосевщиков, либо входят с ними в соглашение, собирая с них регулярную дань. Корейцы в с. Благословенном являются традиционными производителями опия, и на нем построили свое благополучие. Вот почему они дважды подвергались нападению хунхузов: в 1922 и 1923 годах, во второй раз они отбили нападение, после чего построили вокруг селения вал и установили дозоры (они называют этот вал крепостью). С тех пор случаев нападения хунхузов больше не было.

Мощный естественный рубеж — р. Амур, — является достаточным отражением. В последние годы, хозяйства, «укочевавшие» под влиянием

хунхузов, отчасти возвращаются на прежние места. Кроме того население в последнее время несколько лучше вооружилось и опасения хунхузов в районе в настоящее время не чувствуется. Сложнее обстоит дело в пограничной полосе Приморья, где ведется жестокая борьба с хунхузничеством.

Общепризнано, что лучшее средство борьбы с хунхузничеством — это борьба с макосеянием; последняя культура сейчас запрещена на ДВ. Тем не менее секретное макосеяние продолжается, хотя и в более ограниченных размерах. Затем совершенно понятно, что по мере заселения пустынного сейчас края, хунхузничество станет вообще невозможным.

Представляется существенным осветить вопрос о движении населения в районе.

Естественный прирост населения, как это свойственно районам иммиграции — высокий, но регистрация его осложняется разного рода «перекожевками» населения.

По сводным статистическим данным для Екатерино-Никольского района за 4 года движение населения представляется в следующем виде:

		П р и р о с т	
		Число душ	В ‰ ‰
1923 г.	7666 душ	—	—
1924 г.	8795 »	1129	15%
1925 г.	9740 »	955	11%
1926 г.	10518 »	778	8%

Возможно, что повышенный прирост первых годов объясняется отчасти недоучетом населения предыдущего года. Тем не менее совершенно очевидно, что ‰ прироста населения чрезвычайно высок и происходит в результате не только естественного, но и механического прироста — переселения в район. По Мих. Сем. району мы не располагаем аналогичными данными, но не сомневаемся, что там прирост в результате переселенческого движения еще выше.

Кроме переселения из других частей Союза, которое в последнее время охватывается и регулируется переселенческим аппаратом, в край идет переселение корейцев, главным образом из Приморья и Кореи. Промежуточной инстанцией нередко является с. Благословенное, где корейцы в значительном количестве работают в качестве батраков, или мелких арендаторов. В текущем году таковых насчитывается в Благословенном до 1.000 душ. Корейцы расселяются, производят распашку и оседают вне ведома какого либо госоргана и ставят переселенческое ведомство перед совершившимся фактом... Такие поселки, довольно многочисленные (40—60 дворов), наша экспедиция встретила при ст. Тихонья, южнее по Бире, у склонов Хингана и на берегу Амура.

Пути и средства сообщения

Бирско-Биджанский район экономически тяготеет к портам Тихого океана, с которыми его соединяет жел. дор. магистраль на Хабаровск и Владивосток, и водная магистраль — р. Амур — на Хабаровск и порт Николаевск на Амуре.

Упомянутая жел. дор. магистраль пересекает район в северной части на протяжении: ст. Облучье — раз'езд Аур (приблиз. 175 клм.), образуя таким образом станции: Облучье, Кимкан, Биракан, Лондоко, Бира и Тихонькая.

Расстояние ст. Тихонькой от Хабаровска — 172 клм., до Владивостока — 940 клм. Железная дорога составляет одну из ветвей Великого Сибирского пути, который за Читой, от ст. «Карымская» разветвляется на Манчжурское и Амурское направление. Протяжение последнего—4.097 клм. Эти два пути вновь соединяются у Никольск-Уссурийска, имея общий выход к Владивостоку. Амурская магистраль в настоящее время расчленена между двумя железными дорогами: Читинской и Уссурийской. Описываемый район прилегает к отрезку последней, представляющей 1.865 клм. рельсового пути, в том числе двух-колейного — 101 клм., остальная часть одноклейная.

Амурская дорога построена в дореволюционный период в качестве дороги «стратегической». Она пересекает мертвую, незаселенную местность и проходит через лесистую и гористую страну — заболоченную на значительном протяжении, и лишь в районе ст. Бочкарево подходит к более или менее заселенным плодородным приамурским низменностям. К северу от железной дороги лежат важнейшие золотоносные районы Приамурья. В эксплуатацию дорога введена лишь с 1915 г. в силу военных обстоятельств, при чем она в это время оставалась недостроенной на 50—60%. В настоящее время состояние дороги требует огромных капитальных работ по ремонту и оборудованию, какие в известной мере производятся. План капитального строительства Дальплана (Хабаровск 1927 г., стр. 324) предусматривает на ближайшее десятилетие работы по транспорту на Уссур. жел. дор. на 44.663.000 р.

Не взирая на недостаточную оборудованность Уссур. жел. дор. и ее пониженную провозоспособность, начальник Уссур. жел. дор. в личном разговоре утверждал, что со стороны дороги нельзя предвидеть никаких препятствий к осуществлению плана колонизации НКЗ (1.000.000 душ в 10 л.), и что поезда для переселенцев и переселенческих грузов будут предоставляться вполне регулярно (до 2-х поездов в день в течение летнего сезона).

В составе проектов нового жел. дор. строительства на ДВ особое значение приобретает проект постройки ж. д. Хабаровск — Советская Гавань протяжением 450 клм. С постройкой этой дороги Амурское сырье — зерно, лес и проч. получают более короткий выход к Тихому океану (на 289 клм.).

В пределах Бирско-Биджанского района линия ж. д. пересекает гористую, лесную и заболоченную часть территории, с населением преимущественно промысловым. Колонизационные фонды, лежащие в Бирско-Биджанской низменности, удалены от ж. д. на 50—70 клм. и более. Главное значение для Приамурской части района имеет ст. Тихонькая, связанная колесным путем с Михайло-Семеновским и остальным побережьем, ст. Облучье, к которой тяготеет Екатерино-Никольское, и в дальнейшем ст. Котон.

В довоенное время был проектирован жел. дор. подъездной путь Тихонькая — Михайло-Семеновское, потребность в котором должна усилиться с заселением края. План капитального строительства ДВК не предусматривает постройки этой линии.

Р. Амур, омывающая район на протяжении 482 клм. с запада и с юга, является одной из величайших водных магистралей в мире. Длина Амура 4.308 клм, его бассейн занимает площадь 1.960.000 кв. клм. Ширина в нижнем и среднем течении достигает местами 2½—3 и даже 5 клм. Питание

рек Амурского бассейна почти не зависит от твердых атмосферных осадков, и они почти не имеют весенних разливов. Нижнее течение Амура до Хабаровска (841 клм) доступно для плавания судов с осадкой 10 футов даже в период мелководья. В большую воду возможно плавание морских военных судов до Хабаровска. По среднему течению Амура, на котором лежит описываемый район, условия плавания речных судов вполне благоприятны. На всем протяжении имеются только два переката, имеющие глубину 90 — 104 см. (Союзовский и Екатерино-Никольский) и два переката глубиной 136—144 см. Средняя продолжительность навигации в Благовещенске 173 дня, в Хабаровске — 188 дней. В Михайло-Семеновском вскрытие Амура происходит 3—18 апреля, в среднем 10 апреля, ледостав 29/X—4/XI. Для навигации в пределах района установлено следующее фактическое число дней: Михайло-Семеновское — 175—192 дня, среднее 185 дней; Екатерино-Никольское — 164—181 день, среднее 172 дня. В пределах района Амур входит в теснины, где, суженный до 400—500 метров речной поток, протекая по каменистому ложу, достигает местами скорости в 8 клм. Ниже Екатерино-Никольского Амур снова выходит в местность долинного характера, где скорость его падает до 3—4 клм. Выход к Тихому океану по Амуру в настоящее время связан с рядом неудобств. Необходимы капитальные работы по оборудованию порта в Николаевске на Амуре. В виду того, что устье Амура имеет недостаточно углубленный фарватер, большие океанские суда отгружаются в 77—87 клм от Николаевска. Немаловажный недостаток Николаевского порта вытекает из северного его расположения на берегу Охотского моря: навигационный период в нем продолжается всего 150 дней.

План капитального строительства ДВК предусматривает оборудование Николаевского порта для нужд главным образом каботажного плавания, и одновременно проектируются работы по проведению комбинированного водно-железнодорожного пути от озера Кизи к бухте де-Кастри. Этим будет достигнут выход по Амуру к Тихому океану значительно южнее и по более краткому пути (на 400 клм) и при том в гавани, отличающейся высокими природными достоинствами.

Из рек внутри района пригодна для судоходства р. Б.-Бира от устья до ст. Тихонькая. Многочисленные другие водные артерии пригодны только для сплава.

Почтово-телеграфная связь, кроме жел. дор. линии, имеется в пределах района в виде почтово-телеграфных контор в Надеждине, Мих.-Семенов., Благословенном, Екатерино-Никол. и Радде и кольцевая почта обходит населенные пункты района 1 раз в неделю.

Наличие в районе большой железно-дорожной и водной магистрали может быть достаточно использовано лишь при наличии хорошей сети грунтовых дорог, связывающих отдельные части района с означенными магистралями. В этом отношении обстоит не совсем благополучно. Наличная сеть дорог недостаточна, а главное необорудована мостами, не балластирована и плохо приспособлена для перевозки грузов. Отсутствие удовлетворительной сети грунтовых дорог является одной из серьезных причин, препятствующих развитию товарного зернового хозяйства в районе. До сих пор хозяйство сохраняет преимущественно мясное и коневодное направление, довольствуясь зерновой продукцией в пределах своих потребительских нужд. Отсутствие или плохое состояние дорог является также причиной того, что переселенческий поток слабо проникал вглубь района. Во время пребывания экспедиции в пределах Бирско-Биджанского района, Переселенческое Управление заканчивало сооружение грунтовой дороги со ст. Тихонькая на 67 клм к Бирскому Опытному Полю. По мере прокладки дороги началось усиленное движение переселенцев на фонды, прилегающие к Бирскому Опытному Полю и закрепление свободных участков.

Колонизационная деятельность в Бирско-Биджанском районе должна начинаться с дорожного строительства, с сооружения дорог, связывающих колонизационные фонды с рынками и внутренней сети дорог на фундаментах — между поселками и полевых. Основные магистрали необходимо оборудовать таким образом, чтобы они были пригодны для провоза тракторов и для грузового автомобильного движения. При этих условиях создастся прочная связь с рынками, которая обеспечит возможность нормального развития переселенческого хозяйства.

О современном состоянии дорожной сети имеются данные землеустроителя Шмуйдрис для западной горной части района. и описание экспедиции Берлина для восточной части.

В западной части района Шмуйдрис описывает 8 грунтовых колесных путей и ряд троп, пригодных для верховой езды.

«Чтобы привести вышеперечисленные грунтовые дороги в удобопроезжее состояние необходимо вновь исправить все искусственные сооружения, а также и полотно».

Свое заключение делает тов. Шмуйдрис в несколько оптимистическом тоне:

«Относительно путей сообщения район в общем находится в благоприятных условиях, через всю территорию с запада на восток проходит железная дорога, рядом с ней вьется времянка и в разных направлениях проложены грунтовые дороги, а помимо этого район прилегает к судоходной реке — Амуру, на протяжении 100 вер. Хотя грунтовые дороги в настоящее время находятся в разрушенном состоянии, но их можно сравнительно легко возобновить».

Состояние дорог в восточной части района и заключение о необходимом дорожном строительстве приводим по отчету экспедиции Берлина:

«Необходимые в колонизационных целях дороги Б.-Б. района можно разграничить на следующие 3 группы: 1 — магистрали для связи отдельных колонизационных районов (обособленных групп участков) с экономическими и культурными центрами, 2 — подъездные от них ветки на отдельные участки и 3 — полевые дороги.

«Существующих же дорог в Б.-Б. районе недостаточно и все они, за малым исключением, требуют значительного ремонта, главным образом, в отношении мостов и переправ».

Всего согласно перечня, приводимого Берлином, имеется грунтовых дорог 1.055 клм, из них колесных — 912 клм, вьючных — 133 клм.

«Наиболее исправными из перечисленных дорог являются дороги в прибрежной казачьей полосе (Амурский береговой тракт и друг.), но все они небалластированы и без водоотводных канав, что служит причиной расстройств их в дождливое время. Небольшие мосты через речки и ручьи в общем исправны и поддерживаются самим населением, а также за счет ассигнуемых на это дело местных средств — правда, весьма незначительных.

«Основной ремонт дорог, построенных б. Пер. Управлением, должен свестись к ремонту и даже во многих случаях к полному восстановлению мостов, расчистке от зарослей и незначительному исправлению полотна и кюветов.

«Тоже самое можно сказать и об Амурском почтовом тракте.

«Прочие имеющиеся в районе дороги наезжены самим населением. Большинство из них и особенно дорога Биджан-Успенровка, а также ветка на Амурский колесный тракт с линии Квашино-Биджан в очень плохом состоянии. В дождливое время года они становятся почти непроезжими».

Для прочности заселения и дальнейшего развития с.-х. жизни района экспедиция Берлина считает необходимым, помимо ремонта всех существующих дорог, построить ряд новых магистралей.

Всего в восточной части Б.-Б. района потребуется:

Отремонтировать (исключая Амурскую временку)	785	килм.
Построить магистральных дорог	147	»
» проселочных (маг. типа)	97	»
» под'ездных веток и соединительных дорог	671	»

«Постройку новых дорог в сухих или не сильно заболоченных районах, где не требуется осушения полосы предназначенной под полотно дороги, желательнее производить машинным способом, что значительно ускорит и удешевит их устройство».

Рынки и цены с.-х. продуктов

Дальне-Восточный Край по данным последней демографической переписи имел населения 1.872 тыс. душ. В том числе население города составляло 475 тысяч или 25,36%.

В составе сельского населения (266 тысяч дворов и 1.397 тыс. душ) 20,10% от общего числа дворов (53.600 хоз.) представляют собой «хозяйства не-крестьянского типа». По более ранним подсчетам краевой статистики¹, число дворов с несельскохозяйственными промыслами равно 48.000, к которым надо прибавить «недоучтенных» 12 тысяч «туземцев» охотников и 8 тысяч золотоискателей.

Городское и сельское промысловое население образуют внутренний рынок ДВК, который пока еще далек от насыщения продуктами местного сельского хозяйства.

Для наглядности приведем следующие цифры баланса продуктов с.-х. за 1924—25 г., исчисленные в том же статистическом ежегоднике:

Название продукта	Общая потребность	Продукция	Чистый ввоз ²⁾
Зерн. продов. хлеба (в тыс. центн.)	4.086,4	2.914,4	1.097,4
Крупяные продов. хлеба (в тыс. центн.)	778,0	745,9	28,7
Масличные хлеба (в тыс. центн.)	374,9	270,0	73,6
Кормовые хлеба (в тыс. центн.)	2.068,0	2.035,0	22,6
Мясо всякое (в тыс. центн.)	331,8	309,8	22,0
Масло коровье (в тыс. центн.)	21,8	17,5	4,1
Яйца (в тыс. штук)	80.211	79.166	1045

Как видим, в 1924—25 году все основные продукты сельского хозяйства при нормальном (средне-статистическом) урожае должны были ввозиться в пределы края извне.

¹⁾ Стат. ежегодник Кр. С. У 1923—25 стр. 5.

²⁾ Ввоз минус вывоз; для балансирования цифр в приведенных трех графах необходимо внести поправку на изменение в составе запасов начала и конца года, котор. мы опускаем.

Эволюция посевных площадей ДВК можно видеть из следующих цифр:

1913 г.	834 тыс. гект.
1917 г.	1.166 » »
1923 г.	854 » »
1924 г.	817 » »
1925 г.	865 » »

Как видим, посевная площадь ДВК потерпела после войны сокращение; но даже в довоенные и военные годы дефицит хлебного баланса достигал таких величин:

1914 г.	1.089 тыс. центн.
1915 г.	574 » »
1916 г.	900 » » ¹⁾

Экспорт и импорт зерновых продуктов в последние годы представляется для ДВК в следующем виде:

В тысячах центнеров²⁾

Г о д ы	Ввезено в пределы ДВК	Вывезено из ДВК	Дефицит по области
1923—4	1.243,6	316,0	927,6
1924—5	1.254,6	86,0	1.168,6
1925—6	1.425	115	1.410
Средний уровень округлен. . . .	1.400	175	1.225

Баланс с.-х. продукции на 1926—27 год предусматривает ввоз зерновых продуктов в размере 783 тыс. центн. и мяса 13.115 центн.³⁾

Вопрос о перспективе развития народного хозяйства ДВК и о том соотношении, которое должно в будущем создаться между ростом с.-хозяйства и ростом промышленности, не представляется достаточно ясным. ДВК, зятый в целом, отличается суровым климатом и мало благоприятными условиями для сельского хозяйства. Вовлечение в культуру новых площадей требует значительных усилий и затрат. С другой стороны — край располагает богатыми ресурсами для развития добывающей промышленности. При достаточном капиталовложении в промышленность, роль сельского хозяйства может свестись к созданию продовольственной базы для промышленной колонизации края. Согласно десятилетнего плана капитального строительства Дальнего Востока предполагается вложение капиталов за десятилетие 1927—36 г.г. в размере 1.306 милл. рублей, из них в переселенческое дело — 238 милл. руб., в сельское хозяйство — 125 милл. руб., в транспорт, промышленность, коммунальное хозяйство — 943 милл. руб. В результате предвидится через десять лет положительный баланс зерновой продукции с небольшими избытками по основным хлебам. Зерновое хозяйство края ближайшим образом призвано лишь покрыть дефицитность краевого зернового баланса.

¹⁾ Внешняя торговля и экспортные возможности ДВК.

²⁾ Дальплан, конъюнктурный обзор нар. х-ва ДВК за 1924—5 г., стр. 8.

³⁾ Дальплан контролн. цифры на 1926—27 г. стр. XXXVII.

Такая постановка вопроса будет тем более понятна, что на внешнем рынке зерновых хлебов ДВК имеет весьма серьезного конкурента в лице Манчжурии, располагающей громадными избытками хлебов. В 1917 году избытки одной пшеницы по Манчжурии составляли 13 милл. пуд., в 1919 г. — 22 м. п., в 1920 г. — 55 м. п. При этом Манчжурия производит и вывозит дешевый хлеб, с которым ДВК конкурировать не может. До советизации края, Манчжурия была естественным и основным поставщиком пшеницы и др. хлебов в ДВК. Еще до войны приходилось прибегать к системе заградительных пошлин, чтобы обеспечить доступ на Д.-В. сибирского хлеба. В настоящее время, со введением системы лицензий, поставщиком пшеницы для ДВК является Западная Сибирь. Низкие цены на манчжурскую пшеницу имели следствием то обстоятельство, что, например, в Бирско-Биджанском районе пограничные казачьи селения не развешивали полевого хозяйства, предпочитая заниматься животноводством и промыслами, и покупать дешевый манчжурский хлеб.

Показателем отчасти служит судьба дальневосточного товарного овса. Культура овса занимала еще в 1917 г. 30,7% посевной площади края. Большой спрос на овес предъявляло интендантство, которое искусственно поддерживало высокие поощрительные цены.

В связи с дальнейшими событиями и сокращением численности пограничных армий, овес должен был найти себе выход на внешние рынки. В результате создавшейся конъюнктуры последовало быстрое падение площади посева овса. В 1926 г. овес в посеве составлял лишь 20%. Цены на овес сильно упали. Овес вывозился на японский рынок в 1923/24 г. на 839 т. р., в 1924/25 — на 206,7 т. р., в 1925/26 г. — на 145 т. р.

Однако, помимо овса, ряд продуктов с.-х. уже сейчас, при общей дефицитности с.-х. баланса служит предметом вывоза и в отношении их имеются все шансы для дальнейшего развития экспорта.

Сюда относятся главным образом интенсивные и технические культуры, занимающие пока скромное место в составе посевной площади.

На первом месте следует указать культуру риса, быстро растущую в крае.

В 1917 г. рисовосеяние в крае еще не имело места. В 1923 г. рис занимал 4.400 гект., в 1925 г. — 5.500 гект., в 1926 г. — 9.900 гект., составляя лишь 1,0% от общей посевной площади. Согласно исчисленного Дальпланом баланса с.-х. продукции на 1926/27 год, общая продукция риса должна составить 198 тыс. центн., из коих 97 тыс. центн. экспортируется за пределы края¹. Главная масса экспорта направляется на внутренние союзные рынки, но небольшие партии риса в продолжение последних лет экспортируются также в Японию и Китай. Экспорт риса еще не вышел из стадии опыта, тем не менее имеются все основания считать перспективу для экспорта благоприятной. «Внешний рынок для риса фактически неисчерпаем. Превышение ввоза над вывозом за 1913—18 г.г. составляет для Японии и Китая около 824 тыс. тонн в год для каждой. Все же рынки Восточной Азии потребляют ввозного риса до 1.030 тыс. тонн, ввозимого преимущественно из Ост-Индии и Индо-Китая. Цены на внешнем рынке стоят весьма высокие и устойчивые, и при том все время имеют тенденцию к повышению. Шанхай в среднем платит за тонну риса 264 руб., а Япония — 244 р. 50 к.»².

Перспективный план предусматривает за 10 летие увеличение посевной площади риса до 103,3 тыс. гект., и баланс по рису сводится в конце десятилетия с избытком в 1.800 тыс. центнеров.

Другой культурой, выходящей уже сейчас хотя и в скромном размере на Тихоокеанские внешние рынки, является масличный китайский боб (Soja

¹ Дальплан, контрольные цифры на 1926/27 г.

² Экономика Дальнего Востока. Издание Госплана СССР. Стр. 274

hispid). Главный рынок бобов, это — Япония и Китай, которые ввозят зерном и маслом около 900 тыс. тонн, в расчете на зерно. Америка ввозила бобового масла 180.000 тонн, но в последние годы ввела у себя посевы бобов и развила маслобойную промышленность, при чем на бобовое масло там введены заградительные пошлины. В 1922 г. ввоз бобового масла в САСШ сократился до 8.200 тонн.

Европа ввозит 80.000 тонн бобового масла и сотни тысяч тонн бобов.

Наличие огромного рынка вызвало развитие этой культуры в Манчжурии, где бобы достигают 22% в посеве и обгоняют своим ростом — рост посевов пшеницы.

На Дальнем Востоке опытно-агрономическая мысль выдвинула бобы, как центральную культуру, способную рационализировать полеводство, поднять урожаи всех хлебов. Выработаны методы механизации этой культуры с применением конной обработки междурядий, позволяющих с помощью двух рабочих культивировать до 16 гект. посева бобов. Культура бобов пока еще не получила удовлетворительного распространения. На $\frac{2}{3}$ площадь под бобами приходится на корейские хозяйства.

Площади посева бобов

В 1915 г.	5.280 гект.
В 1917 г.	8.544 "
В 1922 г.	10.362 "
В 1926 г.	26.400 "

В 1926 г. продукция бобов была исчислена в 410 тыс. центн., из которых намечалось для экспорта 155 тыс. центн.

Бобы вывозятся в зерне, за отсутствием на Д. В. маслобойной промышленности. Этим сильно снижается оплата продукции и доход земледельца.

Перспективный план предусматривает к концу десятилетия увеличение площади под бобами до 175 тыс. гект., с избытком бобового зерна в 1,65 милл. центн., при одновременном развертывании маслобойной промышленности.

Указанные две культуры, рис и бобы, являются важнейшими прогрессивными культурами ДВК, судьба которых связана с конъюнктурой внешнего рынка. Как видим, рыночная перспектива для них достаточна верная и благоприятная.

С внешним рынком связана также культура льна. Лен на Д. В. встречает благоприятные природные условия для своего произрастания. Эти условия предрасполагают культивировать лен, главным образом, на волокно. Однако, недостаточная плотность с.-х. населения и экстенсивный строй хозяйства не позволяют продуцировать волокно в широком размере, и лен разводится главным образом на семена, при чем уборка его производится путем скашивания с помощью уборочных машин. Не взирая на это обстоятельство, скошенные стебли льна дают некоторый выход волокна.

Посев льна и экспорт льняного семени получили определенную устойчивость. Цены льняного семени на внешнем рынке (Япония, Англия) удовлетворительные и спрос надежный. Волокно еще не получило регулярного выхода на внешний рынок, но при организации промышленной переработки тресты, культура льна на волокно может также получить распространение на Д. В., при вполне обеспеченном сбыте волокна за границу по высоким ценам. Развитие маслобойной промышленности также будет способствовать закреплению культуры льна в составе посевов ДВК.

Следующая таблица показывает динамику посевных площадей и экспорта льняного семени.

Г о д ы	Посевн. пло- щадь льна	Г о д ы	Экспорт масло- семян центн.
1910 г.	1.650 гект.	1910	не было
1913 г.	6.348 „	1913	не было
1917 г.	16.677 „	1915	10,7 тыс.
1925 г.	16.609 „	1918	18,0 „
1926 г.	12.023 „	1919	42,0 „
		1920	53,4 „
		1921	69,2 „
		1922	32,0 „
		1923	62,3 „
		1924	94,2 „

Кроме перечисленных продуктов, на заграничном рынке производилась реализация жмыхов. Вывоз жмыхов был пока незначителен в силу слабого развития в ДВК маслобойной промышленности.

Бурный рост пчеловодства в ДВК вызвал потребность в экспорте меда. В последние годы государственными и кооперативными органами производятся заготовки меда, который вывозится в Зап. Европу (Германия). Первые опыты реализации дальне-восточного меда можно считать удавшимися. Заготовительные цены колеблются около 6—8 руб. за 16,38 клгр., местные же цены на лучшие сорта поднимаются до 10 руб. за 16,38 клгр (1 пуд).

Баланс всех остальных продуктов животноводства является в ДВК дефицитным, и их продукция обслуживает внутренний краевой рынок. Непрерывный приток переселенцев поддерживает постоянство спроса на лошадей и скот, превышающего предложение, благодаря чему цены на скот и мясо держатся на высоком уровне.

Дальневосточный простор и кормовые условия позволяют широко развернуть деятельность животновода. Животноводство может развиваться гораздо дальше на север и в условиях горного ландшафта, чем земледелие. Но даже и в равнинной, земледельческой зоне, оккупация с.-х. территории может быть произведена гораздо легче с помощью животноводства, нежели путем распашки. Указанные обстоятельства выдвигают животноводство на первую роль в с.-х. жизни края. Нет сомнения, что Д. В. Край мог бы развернуть молочную продукцию и маслоделие в размерах аналогичных Западной Сибири и Европейскому Северу Союза. Однако, спрос, который могут пред'явить тихоокеанские страны, не идет ни в какое сравнение с рынком западно-европейским, и в частности английским.

Народы желтой расы не производят доения коров и не пред'являют спроса на молочные продукты. Япония ввозит весьма скромные количества масла — около 6,5 тыс. центн. в год. Потребителем молочных продуктов в Китае, является, главным образом, население европейских колоний в крупных городских центрах. Сейчас поставщиком молочных продуктов на эти рынки является Австралия. ДВК явился бы естественным конкурентом в поставке этих продуктов в Харбин, Пекин и портовые китайские города, а также в Японию. Однако, повторяем, эта проблема может возникнуть лишь после насыщения внутреннего рынка края, все еще пользующегося ввозным маслом.

Связь с Китаем возможна водным путем по судоходной реке Сунгари, впадающей в Амур в пределах района и на которой лежит г. Харбин.

ДВК, представляющий в настоящее время район с недостатком зерновых и животноводственных продуктов, является районом высоких цен, выгодных для местного производителя.

Сопоставим цены на важнейшие товарные продукты дальневосточного сельского хозяйства с ценами в некоторых других районах Союза. К сожалению, данные нельзя считать вполне однородными.

Цены на пшеницу за 16,38 кгр (1 п.).

Р а й о н	X/25г.	XI	XII	I/26 г.	II	III	IV	V	VI
ДВК	1.50	1.50	1.90	1.90	1.75	1.75	2.10	2.10	2.05
Херсон	1.50	1.50	1.75	1.80	1.90	2.00	1.90	1.80	1.40
Омск	1.12	1.13	1.05	1.08	1.08	1.13	1.16	1.23	1.25

Р а й о н	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I/27 г.	II	III
ДВК	2.20	2.62	2.62	2.18	1.54	1.61	1.50	1.80	2.10
Херсон	1.45	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.15	1.20	1.15
Омск	0.90	1.25	1.05	1.05	0.95	93	1.00	90	93

Среднее из означенных показаний будет таково:

ДВК 1 р. 93 к.

Херсон 1 р. 46 к.

Омск 1 р. 07 к.

Мы видим, таким образом, что дальневосточные цены пшеницы не только значительно выше цен по Зап. Сибири, но не уступают херсонским ценам и, вернее, даже превышают их.

Сопоставим цены на сливочное масло по ДВК с ценами в Москве и в Омске.

Оптовые цены на сливочное масло
(16,38 кгр.).

	IX/25	X	XI	XII	I/26	II	III	IV	V
Москва	24.00	26.00	26.00	27.00	24.00	22.00	23.07	22.40	20.78
Омск	25.00	23.02	24.85	22.00	20.00	18.00	—	15.50	14.50
ДВК	22.50	23.50	25.75	23.50	24.00	31.00	31.00	24.50	24.50

	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I/27	II	III
Москва	21.44	20.48	21.44	21.49	21.44	24.40	26.07	36.55	36.55	36.55
Омск	14.50	12.00	14.00	14.50	16.55	18.00	20.00	41.00	21.60	21.60
ДВК	23.50	23.30	24.25	24.24	23.09	25.84	26.40	26.55	30.00	30.10

Если взять средние из означенных показаний мы получим такие цифры:

ДВК оптов. цена 16,38 кгр. (1 п.) масла . 25.65 к.

Москва оптов. цена 16,38 кгр. (1 п.) масла . 25.35 к.

Омск » » » » » . 19.80 к.

Как видим, оптовые цены на сливочное масло даже несколько превышают московские цены, и оставляют далеко за собой западно-сибирские цены.

Наконец, таким же образом сопоставим оптовые цены на говядину по ДВК и в городах: Москва, Одесса, Омск.

Цены 16,38 кг (1 пуда) говядины в оптовой продаже:

	IX/25	X	XI	XII	I/26	II	III	IV	V	VI
Москва	11.72	9.90	8.24	9.12	8.72	9.60	9.94	11.68	12.64	14.24
Одесса	7.40	6.85	6.40	—	7.30	9.00	9.50	11.00	12.00	11.60
Омск	6.20	6.20	5.94	5.94	5.94	5.40	5.40	5.80	6.65	6.50
ДВК	6.50	6.45	6.75	6.40	6.40	6.06	6.06	7.30	7.30	9.55

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I/27	II	III	IV
Москва	12.80	14.00	11.76	11.44	11.73	10.70	9.60	9.63	9.80	11.86
Одесса	9.80	12.00	11.00	10.00	9.50	9.50	9.75	9.86	10.58	11.20
Омск	6.50	6.50	6.50	6.50	5.85	5.85	5.00	6.50	6.50	6.65
ДВК	10.15	10.30	8.15	10.06	10.08	10.22	9.10	7.09	8.19	7.64

Средние из означенных показаний таковы:

Оптовая цена 16,38 кг (1 пуда) говядины:

по ДВК	8,04 р.
по Москве	10,95 р.
по Омску	6,11 р.

Не взирая на то, что Дальневосточное хозяйство сохранило типичное мясное направление в скотоводстве, цены на говядину значительно превосходят таковые в Западной Сибири и приближаются к ценам украинским и московским. Особенно в последний год, с усилением движения переселенцев, цена на скот, и, следовательно, и на мясо значительно повысилась.

Мы считаем, что приведенные здесь сравнительные цены довольно типично отражают рыночную конъюнктуру сельскохозяйственных продуктов на Дальнем Востоке.

Сельское хозяйство

Природные условия ДВК представляют много особенностей для развития с.-х. деятельности.

Эти особенности лежат, прежде всего, в климатических условиях: засушливость весны, избыток дождей в период созревания и уборки хлебов, летние паводки, сильные морозы зимой, в результате которых почвы промерзают на глубину до двух метров — вот ряд моментов, обуславливающих необходимость особой техники и организации хозяйства в ДВК.

Особо приходится подчеркнуть значение гнуса — обилия насекомых, овода, комара и мошки, которые впродолжение двух месяцев причиняют серьезные страдания животным и человеку. Влияние гнуса выражается в хозяйственном отношении в понижении продуктивности животных в этот период и в том препятствии, которые он ставит для конных работ в знойные часы дня.

Борьба с гнусом в настоящее время ведется при помощи дыма, который отгоняет насекомых, а также с помощью различных пахучих веществ, которыми смазываются чувствительные места животных. Люди одевают сетки, платки, хотя в общем скоро привыкают к этому злу.

Причина появления большого количества гнуса лежит в необходимости края, в обилии разлагающегося органического вещества на заболоченных пространствах и особенно в лесах, где площади захламливаются сушняком, буреломом, горелым лесом и т. д.

Гнус всего сильнее свирепствует в горных частях района и среди лесов. В равнинной части гнус гораздо слабее. Особенно слабо действие гнуса в населенных обжитых местах, где он сходит на нет. Наиболее благополучной в отношении гнуса является Приамурская полоса, где имеется фондов на 10—12 тысяч хозяйств, и откуда надлежит начать устройство переселенцев. Отсюда постепенно с прокладкой дорог, осушкой местности, устройством лесов, можно будет перейти к заселению других частей района.

Заселение края началось с Приамурской полосы в 60-х годах. Полоса жел. дороги заселялась в период сооружения дороги, после которого осела часть рабочих и служащих, которые хозяйственно теснейшим образом связаны с ремонтными работами и службой по линии. Внутри район остается почти совершенно пустынным.

Сельскохозяйственным промыслом занято главным образом казачье и корейское население в прибрежной полосе по Амуру и горсточка хозяйств проникших глубже в район. В полосе железной дороги население по преимуществу промысловое.

Наш обзор сельского хозяйства относится главным образом к двум административным районам: Михайло-Семеновскому и Екатерино-Никольскому. Что же касается части Хингано-Архаринского района, включенной в состав очерченных нами границ, то численность с.-х. населения в ней совершенно ничтожна.

По закону 1860 г., земельный надел полагался казакам по 30 дес. удобной земли на мужскую душу. Казакам и переселенцам разрешалось, кроме того, покупать землю в неограниченном количестве по 3 р. за десятину или получать в бесплатное пользование на 20 лет. Закон этот был отменен законом 1900 года, по которому полагалось на мужскую душу 15 дес. удобной земли. Корейцы, перешедшие в русское подданство, получали по 15 дес. на хозяйство. Фактически, площадь на которую распространялось землепользование в Амурской губернии, составляла в 1910 году на 1 хозяйство

у казаков	125,2 дес.	
у крестьян старожилов . .	59,6 „	
у переселенцев	121,5 „	(не все доли были заселены)

Как видим, (см. след. стр.) своевременно было отведено в пользование старожилого населения 160.823 дес. В настоящее время границы первоначального отвода казакам почти неизвестны; не встречая никакого ограничения, казаки значительно расширили территорию землепользования, которая сейчас достигает 300.000 дес. (330 тыс. гект.), колеблясь по отдельным селениям, если учитывать только дворы крестьянского типа, от 70 до 385

дес. на двор, а в среднем 138 дес. Только у корейцев она понижается до 50 дес. на двор. Однако, это площадь землепользования совершенно номинальна. Она означает лишь ту примерную территорию, на протяжении которой население в порядке свободной и не ограниченной оккупации когда либо производило сенокосение или распахку. Но как дальше увидим, фактическая площадь землепользования несравненно меньше.

Размер землепользования в нашем районе выявляется из следующей таблицы:

Сведения о землепользовании старожилов—казаков

№№ п. п.	Наименование поселков	Земли в старых отводах	Номинальное землепользование **)	Число дворов крест. типа по переписи 1926 г.	Земли на 1 двор (дес.)	Примечание
1	2	3	4	5	6	
1	Союзная	18.755	20.000	256	78	*) Сведения в графе 3-й взяты по старым планам, остальные же по картографическому учету.
2	Столбовой					
3	Самарский					
4	Екатерино-Никольский	18.605	21.855	262	84	
5	Пузино	8.558	16.719	144	116	
6	Благословенное	14.268	14.268	279	51	
7	Нагибово	—	8.483	70	121	
8	Добрая	—	11.989	51	135	
9	Венцелево	10.514	31.414	140	225	
10	Биджан	6.661	10.000	144	70	
11	Башмак	10.172 *)	39.642	162	245	**) Сведения графы 4 получены по картографическому учету на основе опроса населения.
12	Квашневский					
13	Дежневский					
14	Новый	4.088 *)	14.892	52	286	
15	Кукелево	7.288	25.146	72	350	
16	Мих.-Семеновский . .	11.913 *)	20.316	136	150	
17	Бабстовский	7.630 *)	10.000	133	75	
18	Чурки	—	5.000	32	156	
19	Воскресенский	2.846	5.000	60	83	
20	Степановский	9.620	13.000	43	300	
21	Головинский	12.352	15.000	39	385	
22	Надеждинский	17.552	20.000	66	300	
23	Лазаревский	—	5.000	53	95	
		160.823	302.754			

Чтобы лучше понять положение вещей, мы даем краткое описание организации территории старожилого казачьего хозяйства.

В станицах и хуторах казаки расселились просторно, образуя усадьбы в один-два гектара и более, при чем поселки разбиты правильно, с прямыми улицами и переулками.

Усадебная площадь тщательно огорожена. Во многих селениях отвод новых усадеб регулируется сельским обществом.

На усадебной площади расположен жилой дом, обычно достаточно просторный, в 3—4 комнаты с большими светлыми окнами, во дворе — колодезь и хозяйственные постройки, которые являются немногочисленными и сравнительно плохо оборудованы. К таким постройкам относится амбар, в пчеловодных хозяйствах — омшанник, навес и еще иногда кой-какие сооружения (кузница, баня, 2-й амбар, погреб и др.). Для снопового хлеба и гуменных кормов помещения не бывает. Для скота огораживается обычно сравнительно большой двор, с небольшим навесом в одном конце, где пребывает живой инвентарь хозяйства в «стойловой» период. Часть усадьбы ($\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ гект.) идет под огород, где возделывается картофель и овощи. Эта площадь культивируется с такой тщательностью и с такой относительно высокой затратой труда, которая мало отвечает общему строю хозяйства: ежегодное унаваживание, грядки, ручная посадка, полка, мотыжение и уборка, при чем все базируется на женском труде. Нередко на усадьбе встречаем «садожки», состоящие из неплодовых деревьев, диких яблонь и груш, иногда из культурных плодовых деревьев, местных сортов — главным образом слив, малины, смородины и др. Здесь же расположена пасека, если таковая имеется.

Селение окружено поскотиной, где в летние месяцы пасется скот без пастуха. Поскотина служит для защиты пашни от потрав. Она разгораживается к концу августа и загораживается к началу июня. Осенью и весной скот вольно пасется по всем угодьям. Огораживание производится каждым двором по разверстке, по числу голов скота. Обычно поскотина упирается в какой-либо естественный рубеж, в реку, горы и т. п., чтобы таким образом сократить труд по огораживанию. Последний является главным обстоятельством, вообще ограничивающим размер поскотины, достигающей от 1 до 2-х гект. на голову скота. Пашня находится в заимочно подворном пользовании. После запуска под залежь, пашня числится за прежним пользователем в продолжение 3-х лет, и если в этот срок он не возобновит распахку, то теряет право на этот участок. Пашни не везде и только отчасти расположены компактно, образуя сплошные посеы. Обычно пашня вытягивается вдоль дорог, а так как близкие пашни в значительной части выпашаны, то линия пашен, начинаясь за поскотиной, идет на большое расстояние, до 15 килом. от селения.

По природным условиям Бирско-Биджанский район аналогичен с теми районами лесостепи, где унаваживание производит большой технический эффект, и где его применение имеет место уже на ранних стадиях развития хозяйства. Вполне естественно, что изложенная организация пашни, вынесение ее за поскотину, т.-е. за 2—5 кил. от селения, растягивание пашни оттуда еще на десяток километров вдоль дорог—эта организация не может быть длительной и связана с периодом оккупаторской экспансии, диктуемой желанием использовать плодородие целинных земель и связана с примитивной техникой хозяйства.

Причина разбросанности и вытянутости пашен лежит в хозяйственных и природных условиях. Отсутствие или недостаточность сети полевых дорог заставляет располагать пашни вдоль дорог узкой лентой. С другой стороны, неоднородность условий, быстро изменяющихся вместе с микро-рельефом, побуждает хозяина производить распахку не сплошными участками, а выборочно, главным образом, там, где распахка дернины представляет меньше трудностей. Во многих случаях, при примитивности техники

полеводства, представляется более выгодным преодолевать расстояние, чем трудности, связанные с подъемом пласта.

В связи с удаленностью пашен, получило большое распространение устройство зимовий, — временных построек на отдельных участках, где содержится скот и которые представляют вспомогательный хозяйственный центр.

Земледелие в в районе является отраслью в значительной мере натуральной. Зерновое хозяйство не связывалось с рынком, и отчуждение зерна невелико. Наличие прекрасных кормовых угодий, незаселенность края, трудность разработки тяжелых суглинков, нередко требующих осушительных мелиораций, отсутствие хороших дорог, — все указанные моменты определенно подсказывают, что в той стадии развития, в какой район находится, наиболее выгодной отраслью является животноводство, которое позволяет использовать природные богатства с наименьшей затратой труда. До революции население края пользовалось в значительной мере даже для своих потребительских нужд дешевым заграничным манчжурским хлебом.

Пастбищные условия позволяют расширить животноводство до больших размеров. Однако, предел последнему кладут условия зимнего кормления. Возможность содержания животных на подножном корму зимою в условиях района исключена, т. к. снежный покров здесь значительно больше, чем, например, в Казакстане или Монголии, достигая в толщину 30—40 см. Период стойлового содержания длится 6—7 месяцев, при чем зима сопровождается постоянными и крепкими морозами. В этих условиях необходимо запастись корм в значительном количестве и предельным количеством скота в хозяйстве является поголовье, для которого хозяин в состоянии заготовить сено.

С этой точки зрения приобретает особый интерес организация сенокосной площади. Невзирая на то, что степи приамурской равнины зарастают почти сплошь довольно обильным травяным покровом, под сенокосение идет весьма незначит. часть хозяйственно оккупированной площади, а именно — участки, травостой которых может быть оценен в 4—5 тонн сена с гект. Расположение их не связано с дорогами, так как перевозка сена производится зимой, когда замерзают реки. Сенокосение производится таким образом выборочное, небольшими рассеянными площадями, обычно по падам и участкам с пониженным рельефом, но не заболоченным, или осушенным при помощи палов. Сенокосные участки, в результате изложенного, еще более разбросаны и часть их еще более удалена от усадьбы, чем участки пашни. В связи с этим обстоятельством, невзирая на спешность сенокоса, вследствие дожливости укосного сезона, невзирая на большое количество сена, которое запасаает хозяин (по 25 копен на голову и до 30—50 тонн на хозяйство), сенокосилок местное хозяйство почти не применяет. В то время как уборка хлеба при скромной сравнительно посевной площади производится жнейками, вся уборка сена производится вручную, с некоторым упрощением процесса уборки: сено лежит в рядах до сгребания в копны без оборачивания и ворошения, неизбежно подвергаясь по местным условиям действию нескольких дождей.

Неприменение сенокосилок некоторые объясняют желанием щадить лошадей от паута (овода) особенно сильного в этот период. Но это объяснение не может быть признано удовлетворительным, т. к. в обжитых районах, более благополучных в отношении овода, картина та же; причину надо видеть в распыленности сенокосной площади и разбросанности сенокосных участков на много верст и в отсутствии дорожной сети, которые затрудняют или делают невозможным применение конных работ для уборки сена.

Таким образом вся организация территории построена в соответствии с условиями, позволяющими оккупировать большие площади, при чем ис-

пользование этих площадей производится в форме вкрапленных небольших участков, оптимальных по сумме требуемых ими затрат и предоставляемой продукции, в местных условиях. Такая организация территории вызвана наличием больших земельных просторов, и отчасти природными условиями края, представляющими большое качественное разнообразие угодий, соответствующее, главным образом, разнообразию макро- и микрорельефа.

Перейдем, однако, к цифрам. Состав угодий Б.-Б. района трудно установить. Для смежного и аналогичного Благовещенского района, значительно больше заселенного и распаханного, мы имеем такие цифры о составе угодий:

Угодье	Усадьба	Пашня	Сенокос	Выгон	Лес и кустарник
В %%	2	40,8	9,2	15,4	32,6

По Бирско-Биджанскому району землеустроитель Берлин приводит экспликацию 6 старых казачьих отводов, произведенных в восьмидесятих годах на площади в 55.781,4 гект. в Приамурской полосе.

Состав угодий по этим данным таков в % отношении:

Угодье:	Усадьбы, огор.	Выгон	Пашни	Сенокос сухой	Сенокос мокрый	Степь чистая
В %%	0,2	8,5	3,3	14,7	3,4	40,6
Угодье:	Кустарник	Лес	Итого удобн.	Болот.	Всего неудобн.	Итого
В %%	6,1	13,9	90,7	—	9,3	100

Приведенное соотношение дает некоторое представление о составе угодий в Приамурской полосе, если внести поправку на увеличение распахки и усад. площади, сокращение лесов и последующее осушение местности.

Фактическая современная площадь землепользования по угодьям в Б.-Б. районе может быть установлена на следующих основаниях.

По данным Берлина для 28 селений, средняя посевная площадь на одно хозяйство составляла 5 гект., сенокосная площадь 2 гект. Площадь под покотинами (выгонами) составляет около гектара в расчете на голову крупного скота. Площадь сенокоса, приведенная выше и заимствованная из сельскохозяйственных списков должна быть признана преуменьшенной. Она условна, и устанавливается ВИК'ом по отношению к количеству скота, так как непосредственный обмер сенокосных площадей в Б.-Б. районе почти неосуществим. Мы полагаем, что в расчете на 1 голову крупного скота и лошадей в возрасте от 1½ г. требуется 0,7 гект. сенокоса. Таким образом, вся кормовая площадь в фактическом пользовании может быть установлена по количеству животных.

Данные сельскохозяйственных списков на 1927 год дают такую картину:

	Число хозяйств	Площадь полевого посева	Площадь сенокоса	Общее количеств. крупн. рогатого скота ст. 1½ л. и лош. ст. 2½ л.
Екат.-Никольск. р.	1515 *)	8.114	2.272	8459
Мих.-Семеновск. р.	1215	5.984	2.647	7797

*) Оставлены вне учета 7 с.-х. артелей с 491 едок. и 273 гект. посева.

В расчете на 1 хозяйство получаем:

	Полевого посева	Сенокоса	Голов рогатого скота ст. 1 ¹ / ₂ л. и лош. ст. 2 ¹ / ₂ л.
Екат.-Никольск. р.	5,36	1,50	5,6
Мих.-Семеновск. р.	4,92	2,17	6,4
В среднем	5,14	1,83	6,0

Таким образом видим, что из огромной площади в 330.000 гект. оккупированной населением, используется (в круглых цифрах) под посевами 14.100 гект., под усадьбами (по 1,1 гект. на хозяйство) 2.970 гект., под выгонами по 1 гект. на голову скота 16.200 гект., под сенокосами по с. х. налоговым спискам 4.950 гект., а при расчете по 0,7 гект. на голову кр. рог. скота и лошадей 11.350 гект.

Площадь посева должна составить не меньше 50% от площади пашни, и должна быть исчислена при 14.100 гект. посева в 28.200 гект. Означенную площадь фактического землепользования следует увеличить на 25% на счет неудобных земель и неучтенных площадей, и тогда фактическое землепользование представится в следующем виде:

Усадьбы	2.970 гект.
Пашни	28.200 „
Выгона	16.200 „
Сенокоса	11.350 „
25% неучтенных неудобн. земель	15.000 „
Итого	73.720 гект.
На 1 хозяйство	27,0 „
На 1 едока	4,2 „

В фактическом землепользовании состоит таким образом 74 тысяч гект., из числа оккупированных 330.000 гект., остальные не используются вовсе. Это фактическое землепользование составляет на хозяйство 27,0 гект., на едока 4,2 гект.

Мы подходим к весьма существенному вопросу о норме наделения землей по Бирско-Биджанскому району. Мы считаем нужным процитировать по данному вопросу выдержку из доклада Крайземуправления о землеустройстве старожилото населения. Вот что там говорится:

«Земельная политика в пределах ДВ Края, как стране колонизируемой, не может строиться иначе, как с обязательным учетом нужд полного и всестороннего использования земельных запасов путем дальнейшего планомерного заселения края и рационализации существующего сел. хозяйства. Всякая иная политика была бы в корне неправильной.

«Крайняя ограниченность (как уже было доказано выше) по сравнению с территорией края, хозяйственно удобных земельных ресурсов в нем, с одной стороны, и безусловная необходимость дальнейшего заселения его—с другой, побуждает нас заострить самым ответственным образом серьезнейшее внимание на этот фактор огромной важности, имеющий решающее значение для судеб всей проблемы колонизации Дальнего Востока, диктующая нам самое осторожное отношение и экономный подход к вопросу о наибо-

лее рациональном распределении удобных для с. х. освоения земельных запасов между наличным старожильческим населением и ожидаемым контингентом новых засельщиков края.

«Ставя во главу угла нашей исходной тенденции только что высказанную предпосылку, земельную политику в ДВК мы сводим к нижеследующим основным положениям.

1. *Норма земельной обеспеченности*, вместо существующей по краю от 5 до 25 дес. удобной земли на душу об. п., вырабатывается порайонно и рассчитывается на типичное крестьянское хозяйство среднего размера и трудового состава, неприменяющее постоянной наемной силы, на основе сложившихся в данном районе форм хозяйства, но с учетом возможной рационализации хозяйства.

«При таком подходе средняя *ориентировочная норма* была принята в пять десятин ($5\frac{1}{2}$ га) на едока или 25—30 десятин на хозяйство, плюс неудобной земли не свыше 20 проц. общей площади. В зависимости от природных условий землеустраиваемого или колонизируемого района и его хозяйственно-экономических условий, а также в соответствии с типом хозяйства и уклоном его развития, норма может быть повышаема и понижаема. Для скотоводческо-земледельческих и скотоводческих районов Забайкалья земельная норма может колебаться от 8 до 10 дес. на едока; для земледельческо-скотоводческих районов того же Забайкалья от 6 до 8 дес.; для крупно-зерновых хозяйств Зейской равнины Амурского округа до 6 дес. и наоборот, для районов с посевами бобовых культур, и в особенности для районов, пригодных для рисосеяния норма понижается до 4 дес., а на орошаемых площадях — не свыше 2 дес. на едока».

Намечаемая норма Крайземуправления, примерно, в 5 гектаров на едока, почти совпадает с исчисленной нами площадью фактического землепользования по району. Тем не менее совершенно понятно, что для населения предстоящее землеустройство является вопросом полной реорганизации хозяйства, которое потребует не только отграничения, но также мелиораций на отграниченной площади, прокладки сети полевых дорог, оказания помощи по распашке отведенных земель, перестройки расположения угодий, а в связи с этим изменения техники и организационного строя хозяйства. Без серьезной кредитной и организационной помощи, население окажется в затруднительном положении, и сейчас оно чрезвычайно настораживается, когда речь заходит о переселении в район.

О существующих формах землепользования мы отчасти говорили выше, излагая организацию территории старожилого хозяйства. Население живет в поселках самых разнообразных размеров. Наиболее крупные достигают численности в 300 дворов, наименьшие состоят из нескольких дворов. Но эти последние встречаются, главным образом, на переселенческих участках, пока не заселенных. Нормальным средним должен быть признан поселок в 40—80 дворов.

Вокруг селений получили распространение зимовья и заимки, куда выселяются на летний сезон или на постоянное жительство отдельный хозяин, с целью лучше использовать свой труд на отдаленной пашне. Особенно широко применяется заимка у корейцев, у которых полевое хозяйство высоко интенсивно.

При отсутствии озимых посевов, общественного выгона на пашне, паровой обработки, при неограниченности земельного простора, пашня отдельных хозяев состоит в подворно-заимочном пользовании и находится вне всякого регулирующего влияния земельного общества, последнее зато начинает все сильнее сказываться в отношении пользования сенокосами.

Может показаться парадоксальным, что в этом пустынном крае некоторые более крупные селения в 100—150 дворов уже начинают испытывать начало кормового кризиса.

В связи с недостатком качественно более ценных сенокосов, возникает деятельность общины по разверстанию сенокосов, которое совершается в разных селениях по разному: переделываются либо все косимые мари, либо ближайшие; передел совершается либо на 1 год, либо на 3 года; единицей разверстания является душа, либо душа в сочетании с поголовьем крупного скота, либо один только скот.

Недостаток сенокосов особенно резко чувствуется в ю.-з. углу района, где — как в Ек.-Никольском — имеются зачатки травосеяния и производится аренда сенокосов по ту сторону границы в Манчжурии.

Таким образом, в крае мы имеем зачаточную форму общинного землепользования, которая будет иметь тенденцию расширять свои функции и распространять их на другие уголья.

Коллективные формы хозяйства начинают создаваться вокруг рисо-сеяния и тракторной обработки. Эти образования еще очень молоды. В Екатерино-Никольском районе имеется 17 с. х. артелей, в Михайло-Семеновском районе они насчитываются пока единицами.

В пределах Бирско-Биджанского района можно наблюдать 2 совершенно отличных системы хозяйства: одну у казаков, другую — у корейцев, изучение и сопоставление которых мы поставили целью. К сожалению, собранный нами по этому вопросу материал еще не разработан и в настоящем предварительном отчете использовать его невозможно.

Казачье хозяйство является животноводственно-зерновым. Организационный принцип хозяйства — экономия труда и максимальное его замещение землей и капиталом. Земледелие, как по составу культур, так и по технике, чрезвычайно экстенсивно. Почти полностью отсутствует унаваживание и тщательный уход за культурами. Машинный способ обработки, посева и уборки, если и не получил еще полного применения, то тенденция к тому вполне определенная. Животноводство, построенное на этом фоне, также весьма экстенсивно. Скот обслуживается ничтожным количеством труда, летом без всякого ухода, зимой под открытым небом. Направление — мясное и коневодственное, главный денежный доход хозяйства от продажи скота и лошадей. На ряду с этими отраслями идет пчеловодство, также отрасль малотрудоемкая.

В противоположность указанной системе хозяйства, корейское хозяйство является интенсивно земледельческим. Роль продуктивного животноводства в нем небольшая. Посевная площадь хозяйства значительно меньше, но земледелие обнимает в значительной своей части пропашные культуры, возделываемые с особой тщательностью, и даже зерновые посевы делаются широкорядными с пропашкой и окучиванием при чем корейцы получают значительно более высокие и постоянные урожаи. Обеспечение своих продовольственных нужд кореец достигает благодаря возделыванию просовых — чумизы и пайзы и овощей, а рыночным продуктом является у него рис, бобы, мак и некоторые другие. Главное свое благосостояние корейцы построили на культуре мака (опий), которая является в настоящее время запретною. С. х. орудия у корейцев совершенно превзойденные «времен ассирийских», но они по своему очень своеобразны и удобны. Капиталообеспеченность корейского хозяйства гораздо ниже, чем казаческого.

Есть основание думать, что казачье хозяйство более рентабельно чем корейское. Тем больший интерес представляет изучение и сравнение этих систем и выяснение причины параллельного их сосуществования в продолжение более полувека и слабого их взаимного влияния.

Запросам переселенческого хозяйства из Европ. части Союза будет больше отвечать строй казачьего хозяйства. Но, конечно, последнее копироваться не может. В корейском хозяйстве, особенно в его технике, много

рациональных элементов, также заслуживающих самого тщательного изучения.

Для сопоставления приведем следующие краткие сведения об элементах хозяйства (по Берлину) на 1925 г.

На 1 хозяйство

	Душ в семье	Лошадей		Кр. рог. ск.		Овец	Посева дес.	Покоса дес.
		Всего	Рабочих	Всего	Коров			
По сел. Ек.-Никр. (казачье)	7,1	3,0	2,3	4,7	1,2	2,2	4,5	1,7
По Благословенному (корейское)	5,8	1,4	1,0	1,7	0,6	0	3,2	0,7

Мы ограничимся приведенными немногими строками по этому вопросу. В дальнейшем будем иметь в поле зрения преимущественно казачье хозяйство.

Не вдаваясь в детали, мы считаем целесообразным привести некоторые наиболее существенные приемы техники земледелия в районе.

В области лугового хозяйства особый интерес представляет применение палов. Прием заключается в том, что весной, когда воздух особенно сух, сжигается оставшаяся нескошенной прошлогодняя трава, которая препятствовала бы произрастанию свежей травы, а также являлась бы балластом при сенокосении. Огромные площади т. о. выгорают, при чем луговой пал захватывает болота, сжигает их торфяной покров, проникает и в лесные пространства. При всем своем отрицательном влиянии на лесное хозяйство, палы в данное время имеют огромное положительное значение по своему осушительному действию.

Сено, убираемое вручную, остается на месте в стогах и постепенно перевозится зимою.

В полеводстве отметим следующие моменты. Подъем целины производят на небольшую глубину, примерно 7—9 см. Старожилы считают технической ошибкой более глубокий взмет. При последующих вспашках пласт постепенно углубляется. Тем не менее, для подъема пласта запрягают 5—6 лошадей. Вспашка мягкой земли требует 3 лошадей. С наименьшими усилиями производится вспашка «релочных», более возвышенных угодий с более легкой почвой, так как релки обычно зарастают кустарником и даже лесом, которые после расчистки оказывают плугу большее сопротивление своей корневой системой. Вспашка по найму оценивается около 20 руб. десятины. Расчистка десятины релок требует примерно 12 мужских дней.

После взмета пласт первый год местными земледельцами обычно пускается под гречиху, которая в этих условиях дает хорошие результаты, а со следующего года пласт идет под пшеницу. По данным опытных учреждений, пласт следует поднимать с весны до июля, оставлять его до будущей весны, чтобы дать ему «поспеть» и лишь будущей весной занимать пшеницей. Тяжелые перегнойные почвы требуют известного срока, чтобы богатые питательные вещества, в них содержащиеся, успели сделаться удобоусвояемыми. Осенью производится перепашка поднятого пласта. Наиболее признанный местный тип плуга «Самолет» Дира и «Козуля», который здесь предпочитают плугу Сакка.

Значительное усилие, которое требуется для подъема пласта, делает особо настоятельным применение трактора. Незначительность посевной площади наличного населения в значительной мере объясняется этим же обстоятельством. В настоящее время среди населения большое «тракторное» движение. При нас уже работало несколько тракторов. Любопытно,

что работали вполне успешно «Фордзоны», главным образом, на релючных почвах, при чем они без затруднений выпаживали орешник-кустарник, который обычно перед вспашкой приходилось расчищать. По мнению же специалистов, в условиях ДВК могут с наибольшим успехом работать гусеничные трактора «Клейтрак». Стоимость тракторной работы в расчете на 1 д. оценивается специалистами в ДВК также в 20 руб. Стоимость трактора Клейтрак около 3.000 руб.

Любопытно отметить, что население иногда применяет первобытный прием посева без вспашки после палов по гарям на полуболотных почвах (баштаны, пайза и др.) и собирает огромные урожаи.

Весна в крае засушливая, а лето — обильное осадками. Нередко посевы с весны страдают от засухи, но эта засуха никогда не принимает катастрофических размеров. Растения менее влаголюбивые, как яровая пшеница, высеваются пораньше, в апреле, пока еще почва сохранила весеннюю влагу, и проходят значительную часть своей вегетации до дождливого периода. Овес, наоборот, высевается попозже, чтобы его развитие было приурочено к периоду дождей. Уборка хлебов приходится на август. Хлеб убирается преимущественно машинным способом, при чем сноповый хлеб не перевозится в усадьбу, а оставляется на поле в ометах, там же производится обмолот уже позднее, когда наступит похолодание и пройдет полоса дождей. Гуменные отбросы (солома и солоа, притом вся от яровых хлебов) как общее правило не используется в качестве кормового средства, и скоп содержится зимой на одном сене.

Система хозяйства пестропольно-переложная. Нет ничего похожего на общественный севооборот. Нет определенного плодосмена. Богатые гочвы марей, по словам старожил, используются под посев до 20 лет без удобрения, потом забрасываются. Почвы релок легче поддаются обработке, вначале они очень урожайны; но быстрее выпаживаются и оставляются под перелог. И те и другие почвы требуют удобрения, которое пока применяется лишь небольшой частью хозяйств. Первые годы по пласту и по обороту сеется пшеница.

На ряду с перелогом, пар имеет весьма небольшое распространение. В 1917 г. числилось:

	Перелого	Пара
Екатер.-Ник. вол.	46,68%	4,83%
Мих. Сем. вол.	28,81%	5,67%

В остальном в технике возделывания хлебов могут быть отмечены следующие приемы. После уборки хлеба осенью пашня поднимается под следующий хлеб. Посев обычно ручной, ранний посев (во второй половине апреля) производится по земле, оттаявшей сверху на 4 вершка, после посева — заделка бороньбой. Более поздние хлеба сеются по весенней пахоте.

Не взирая на то, что Бирско-Биджанский район признается районом озимых культур, благодаря наличию удовлетворительного снежного покрова, несмотря на большое распространение озимых посевов за последнее десятилетие в Приморье, в Бирско-Биджанском районе озимые почти совершенно отсутствуют. Имеются лишь опыты отдельных хозяев, и при том все вполне удачные. Пропорция культур видна из следующих данных:

На 1925 год пропорция культур составляла:

	Ржи	Пшеницы	Овса	Гречи	Картоф.	Корейск. культуры	Техн. культ.	Проч. культ.	Итого
По Ек.-Ник. р.	18,0	29,1	23,1	12,1	5,0	10,2	0,7	1,8	100
По Мих.Сем. р.	17,4	25,9	29,2	17,0	5,0	0,8	1,2	3,5	100
Ср. по Бирско-Биджанскому р. . . .	17,6	27,8	25,5	14,1	5,0	6,6	0,9	2,5	100
По Амурск. губ.	4,1	46,8	37,3	3,7	—	—	—	6,1	100

По более детальным данным на 1926 г. состав культур представляется в таком виде (в абсолютных числах-гектарах).

	Озим. рожь	Яров. рожь	Пшеница	Овес	Гречиха	Картоф.	Ячмень	Просо
Ек.-Ник. р. (казацье хоз-во) . .	2,2	1.235,01	1.643,01	1.563,83	864,00	419,62	48,92	2,47
Благосло- вен. (корей- ск. хоз.) . .	—	—	79,76	275,58	16,64	29,07	18,67	—
Мих.-Сем. р. ¹	—	1.129,42	1.266,77	1.362,22	978,77	293,06	28,90	58,80

	Лен	Конопля	Чумиза	Пайза	Бобы	Фасоль	Рис	Кукуруза
Ек.-Ник. р. (казацье хоз-во) . .	11,03	11,70	48,27	19,57	96,15	0,85	88,00	31,34
Благосло- вен. (корей- ск. хоз.) . .	—	—	268,46	153,17	203,79	—	60,38	21,66
Мих.-Сем. р.	—	—	55,00	18,12	103,84	—	55,00	3,85

	Огор. овощи	Подсол- нух	Табак	Бахчи	Мак	Проч.	В С Е Г О
Ек.-Ник. р. (казацье хоз-во) . .	—	7,19	3,75	0,70	12,77	—	6.196,88
Благосло- вен. (корей- ск. хоз.) . .	—	—	—	3,84	?	—	1.126,02
Мих. Сем. р.	37,40	—	—	2,75	?	74,54	5.405,79

Процентное отношение получится такое:

	Рожь озимая	Рожь яровая	Пшеница	Овес	Гречиха	Картоф.	Ячмень	Просо	Лен	Конопля	Чумиза
10 казацких сёлений Ек. Ник. . . .	0,04	19,6	27,65	24,8	15,1	6,7	0,8	0,04	0,2	0,2	0,76
с. Благосло- венное . .	—	—	7,0	24,3	1,5	2,6	1,6	—	—	—	23,8
25 сел. Мих. Сем. р. . .	—	20,9	23,4	25,3	18,1	5,5	0,5	1,1	?	?	0,1

¹ по 25 селениям района

	Пайза	Бобы	Фасоль	Рис	Кукуруза	Подсол.	Табак	Бахчи	Мак	Огор. овощи	Прочие
10 казачьих селений Ек. Ник. . . .	0,35	1,5	0,0	1,4	0,5	0,1	0,06	0,0	0,2	?	?
с. Благословенное . .	13,5	18,0	—	5,4	2,0	—	—	0,2	?	?	?
25 сел. Мих. Сем. р. . .	0,4	1,9	—	1,0	0,1	—	—	0,1	?	0,1	1,5

Здесь приведен перечень из 20 культур и сверх того две групповых графы: «огородные овощи» и «прочие». Количество культур, возделываемых в районе в том или ином размере очень значительно. В корейском селе Благословенное мы насчитали до 40 названий, не считая огородных овощей, среди них много прядильных, масличных и просовых. Это говорит о том, большом разнообразии культурных растений, возделывание которых возможно в условиях почв и климата Бирско-Биджанского района.

Тем не менее совершенно очевидно, что подавляющую часть посевов в казачьем хозяйстве образуют 4 зерновых хлеба: рожь яровая, овес, пшеница яровая и гречиха и еще картофель, которые составляют вместе в Екат.-Никольском районе 94%, в Мих.-Семеновском р. — 93% посевной площади.

Если сопоставить пропорцию культур по Амурской губернии и такую же по району, бросается в глаза мало-рыночный характер зернового хозяйства, обслуживающего главным образом потребительские нужды населения. Об этом говорит значительно более низкий процент пшеницы и овса в районе (по Амурской губ 46,8 и 37,3%, по району в 1925 г. соответственно 27,8 и 25,5%).

Усиление распашки, особенно с проникновением в район трактора, а также улучшение гужевых дорог, повлечет расширение рыночных зерновых культур. Высокий % картофеля объясняется его высокой урожайностью и широким применением не только на продовольствие, но также в корм рогатому скоту и свиньям.

В отличие от казачьего хозяйства, корейская посевная площадь построена иначе: пшеница в посеве составляет лишь 7%. Кроме овса, высеваемого для рабскота и служащего в конечном счете для нужд земледелия, значительная часть посевной площади (37,3%) занята продовольственными пропашными культурами чумизой и пайзой, дающими весьма высокие урожаи — до 30 центн. зерна с гектара, но наиболее показательным является культура бобов в размере 18% посевной площади и целых 5% риса. К этим последним культурам нам придется еще раз вернуться.

Рассмотрим ближайшим образом, какова урожайность наиболее распространенных культур в районе.

В статистическом бюллетене № 11—12 за авг.—сентябрь 1925 г. Крайстатуправления приводится урожайность хлебов за период 1909—1917 г.г. по ежегодным корреспондентским сведениям.

Для Амурской губернии эти данные таковы:

	Рожь яровая	Пшеница яровая	Овес	Гречиха	Картоф.
Пуд с десятины . .	54,9	59,2	63,0	40,2	526,6

Урожайность хлебов как видим значительно выше средние статистической урожайности в Европейской части Союза¹.

Однако, особенностью местного хозяйства является констатируемый статистикой факт падения урожайности с течением времени. Это объясняется тем обстоятельством, что земля с годами выпаживается, и при отсутствии удобрения, плодосмена и рациональной техники, понижает плодородие. Так в той же книге стр. 97 приводятся такие данные об урожайности Амурской губернии:

		Овес	Пшеница	Рожь	Гречиха
у крестьян	к 1891 г.	70	76	64	39
	97—906 г.	61	64	52	27
у казаков	93 г.	54	56	49	32
	97—907 г.	45	44	36	27

В одних и тех же селениях мы находим такие урожаи:

	Пшеница	Рожь
По нови	83	77
По перелогу	60	64
По мягкой пашне . . .	53	59

	Пшеница	Овес	Гречиха	Ячмень
В 9 селениях, образовавшихся в 1884—91	83	86	48	69
В 9 селениях, образовавшихся до 1879 г.	60	62	52	63

Все хлеба, кроме гречихи, понижают урожайность по мере того, как почвы выпаживаются.

Видный краевой статистик А. М. Брянский дает такую картину изменения урожайности во времени:

	Рожь	Пшеница	Овес	Гречиха
к 1893 г.	58	71	65	34
1897—906	46	60	53	27
909—11	49	61,4	66,1	37,3
912—14	56,5	62,7	64,4	40,4
915—17	59,3	53,6	58,5	43,1
918—20	51,5	46,7	61,8	41,7
921—23	50,8	36,2	46,9	38,0
923—25	47,0	35,6	55,7	33,7

¹⁾ Например, в урожайные 1925 и 1926 г., сбор зерновых хлебов в пудах с десятины составляет:

	УССР	БССР	РСФСР	СССР
1925	59,5	51,0	51,9	54,2
1926	56,1	42,4	53,7	54,6

(Статистич. справочник СССР 1927 г. Изд. ЦСУ).

Заключение тов. Брянского таково:

«На пониженные показатели для последнего трехлетия заметно влияет сильный неурожай 1921 года. Учитывая это можно констатировать, что:

1) Ярица и гречиха вышли из неурожайного периода, захватившего первое 10-летие XX века, при чем гречиха дает несколько повышенные сборы;

2) урожаи пшеницы систематически падают и наоборот

3) овес обнаруживает сравнительную устойчивость».

Непосредственные наблюдения экспедиции вполне подтверждают высказанное выше положение о том, что недавно поднятые земли гораздо урожайнее. Данные переселенцев об урожаях гораздо выше, чем данные старожилов. Переселенцы обычно показывают урожай пшеницы 80 — 100 пуд. с дес., ржи — 100 пуд. и выше, овса — 125 пуд. Старожилы же гораздо чаще жалуются на низкие урожаи и в общем их показания примерно на $\frac{1}{3}$ ниже. Возможно, что некоторую роль играет истощенность старожилов и недоброжелательство в отношении переселения. Приведем статистические данные об урожае хлебов по Михайло-Семеновскому району за 1926 г., который считается по урожайности средним. (См. таблицу на следующей странице).

По Екатерино-Никольскому району мы находим такое указание в особом опросном бланке об урожайности по району: пшеницы 65 п., рожь — 75 пуд., овес — 40 пуд., гречиха — 50 пуд., ячмень — 60 пуд., рис — 200 п., картофель — 500 пуд.

Думаем, что приведенный материал позволяет составить себе представление об урожайности хлебов в районе.

Приведем параллельно данные об урожайности хлебов в с. Благодольном, где корейское население придерживается своеобразной техники:

	Пудов с десятины
Чумиза, пайза и буда	150—180 п.
Овес	100 п.
Бобы	120—140 п.
Пшеница	40—50 п.
Рис	250—300 п.
Гречиха	60—70 п.
Картофель	700—1000 п.
Кукуруза	120—150 п.

(по данным Берлина)

По вопросу о постоянстве урожаев, мы должны сказать, что по климатическим условиям, не смотря на засушливость весны и дождливое лето, урожаи должны быть признаны относительно устойчивыми, по крайней мере в том смысле, в каком мы считаем урожаи в средних губерниях устойчивыми по сравнению с засушливым югом. Наименее устойчивы урожаи пшеницы, главным образом, под влиянием грибных болезней, получивших вследствие избыточного богатства почвы азотом усиленное распространение.

Из них самая губительная болезнь — ржавчина, которая погубила пшеницы в 1923 г. в Приморьи и в Амурск. губ., а в продолжение 11 лет наносила серьезный вред пшенице — 6 раз.

Приморской опытной станции удалось выделить несколько устойчивых от ржавчины сортов, среди которых можно упомянуть пшеницу Штрубе. Она имеет хорошую натуру, в отличие от местных низконатурных сортов. Средняя ее урожайность на станции — 13 центн. с гектара, вес 1.000 зерен — 44 грамма. Ее недостатки, над улучшением которых станция рабо

Средняя урожайность по селениям 1926 г.

	Наименование селений	Пшеница	Рожь	Ярица	Овес	Гречиха	Просо	Бобы	Ячмень	Кукуруза	Рис
1	Михайло-Семеновск. . .	60 п.	45 п.	—	50 п.	40 п.	25 п.	13 п.	—	—	—
2	Кукелево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Новая	45 п.	—	42 п. 20 ф.	26 п. 10 ф.	31 п. 10 ф.	24 п. 15 ф.	—	—	—	—
4	Дежнево	36 п.	—	33 п.	50 п.	34 п.	—	—	—	—	—
5	Квашнино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Башмак	72 п.	—	—	60 п.	50 п.	—	—	70 п.	—	—
7	Ново-Троицкое	59 п. 10 ф.	78 п.	55 п.	56 п.	—	—	—	—	—	—
8	Чурки	40 п.	15 п.	—	46 п.	31 п.	48 п.	50 п.	—	—	—
9	Бабстов	60 п.	62 п.	—	51 п.	50 п.	80 п.	90 п.	—	63 п.	95 п.
10	Лазарево	77 п.	—	82 п.	68 п.	45 п.	—	90 п.	73 п.	—	150 п.
11	Мих.-Архангельск. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Ульдура	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Алексеевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Тихонья	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Раздольное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Воскресенск	45 п.	—	47 п.	60 п.	60 п.	—	50 п.	—	—	—
17	Степаново	60 п.	—	49 п. 20 ф.	45 п.	56 п.	—	40 п.	—	—	—
18	Головино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Надеждинск	50 п.	60 п.	—	60 п.	65 п.	—	—	—	—	—
20	Русская Поляна . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Казанка	—	36 п. 17 ф.	31 п. 13 ф.	—	41 п. 09 ф.	—	—	—	—	—

тает: плохие хлебопекарные свойства, осыпаемость и склонность к поражению пыльной головней. Борьба с головней путем протравливания формалином ведется в ДВК довольно успешно.

Нам остается рассмотреть некоторые важнейшие местные технические и рыночные культуры.

Важнейшее значение имеет культура риса. По подсчетам ДВ мелиораторов Бирско-Биджанский район может дать до 110.000 гект. рисовых земель. Эта площадь способна продуцировать 3—4 миллиона центн. риса, стоимость около 40.000.000 руб. Эти числа объясняют, почему рисо-сеяние стоит на видном месте в колонизационной проблеме Бирско-Биджанского района. В виду того, что этот вопрос подробно освещен в отчете мелиораторов, мы остановимся на нем очень кратко, и не будем загромождать описание цифрами.

Рис требует обилия солнца, высоких температур, воды для полива и суглинистых малопроницаемых для воды почв. Все эти условия в Б.-Б. районе на-лицо в достаточном размере. Культура риса, которая началась в районе несколько лет тому назад, уже достигла площадей во много сот гектаров и быстро разрастается. Корейско-японская техника этой культуры на своей родине, где она существует тысячелетиями, сложилась чрезвычайно трудоемкая. Посев производится в воде, в воде же производится многократная полка. Поля удобряются. Уборка идет вручную. Вся организация рассчитана на упорный кустарный труд мелкого земледельца. Пионерами рисовой культуры в ДВК являются корейцы, которые и перенесли сюда все обычные приемы своей техники. Однако, от корейцев стала распространяться рисовая культура также в казачье хозяйство.

Организация рисо-сеяния, которую нам пришлось наблюдать в казачьем хозяйстве, чрезвычайно любопытна. Их систему можно назвать рисо-во-переложной, как ни трудно сочетать эти два названия. Дело в том, что по целинной земле рис в продолжение второго и третьего года дает наиболее высокие урожаи: по 40—50 центн. зерна, и при этом не требует полки, так что затраты труда сводятся к минимуму. Казаки устраивают плотину, отводят воду и 2 года сеют рис. После этого поле запускается и для риса устраивается новая плантация.

Та техника, которая применяется корейцами, делает труд по рисо-сеянию непривлекательным для европейцев. Русские непосредственно на плантациях мало работают. Но необходимо принять во внимание, что в Италии и в Америке культура риса сильно механизирована. Проф. Вавилов приводит в одной статье указание на замечательные усовершенствования, применяемые в Ломбардии, вплоть до машины для посадки рисовой рассады. Приморская станция также работает над рационализацией и механизацией рисо-сеяния.

С проникновением в район трактора, вероятно, получит распространение механическая подача воды из рек и даже колодцев, что значительно расширит сферу применения рисо-сеяния и сделает более подвижными те первобытные формы, о которых говорилось выше.

На ряду с рисом, в центре внимания Дальневосточной агрономии и опытного дела стоит культура китайских бобов. Бобы являются масличным растением, предназначенным главным образом, для добывания бобового масла. Культура бобов — пропашная; продукт рыночный, с неограниченным сбытом. Урожайность около 16 центн. с гектара и колеблется от 10 до 20 ц. Цена бобового зерна около рубля. По сравнению с пшеницей, бобы едва ли можно признать выгодным растением, особенно в условиях ДВК, где труд дорог. Но ценность бобов заключается в том, что они обогащают почву азотом, своей стержневой системой корней делают почву более водопроницаемой, культура их очищает и разрыхляет почву, они создают условия для

введения рационального севооборота и повышают урожаи последующих растений. С развитием маслособойной промышленности в ДВК несомненно повысится оплата и продажная цена соевых бобов. Жмых представляет богатый питательными веществами ценный и дешевый корм для разных видов скота. Приморской станцией сделано много по механизации культуры бобов-сои.

Ряд других ценных технических культур может возделываться в Бирско-Биджанском районе, но говорить об этом преждевременно, пока плотность населения остается низкой. В малых размерах мы встречали в крае возделывание хмеля, турецких табачков. Очень хорошо удается культура льна на волокно и на семена, всевозможные овощи и корне-клубне-плоды.

Интересны опыты Амурской и Приморской опытных станций с культурой сахарной свеклы. И по урожайности и по сахаристости результаты благоприятны. Чтоб не быть голословными, приведем следующие сводные цифры за 1916—26 г.г. по Амурской опытной станции.

Г о д	Урожай свеклы тонн на гект.	% сахара
1916	10,8	16,35
1917	19,4	11,33
1918	8,0	16,95
1919	10,7	17,73
1920	11,5	16,63
1924	18,9	Не опред.
1926	20,9	14,92
Среднее . .	14,3	15,65

Успешны оказались также опыты посева сах. свеклы в крестьянских хозяйствах.

Мы не хотели бы удлинить очерка дальнейшими деталями, и ограничимся небольшим материалом по вопросу о садоводстве и виноградарстве.

ДВ Край питается привозными фруктами, которые расцениваются очень дорого. Местное плодоводство еще не вышло из стадии хозяйственных опытов. Наиболее распространены: ягодные кустарники: смородина, крыжовник, малина; косточковые — слива, реже — вишня. Яблоня и груша выведены в отдельных садоводствах. Все это местный ассортимент, по качеству ниже европейских. До сих пор садоводство остается делом любительским, хотя имеются немногие промышленные сады. Молодую артельную плантацию яблони и тутового дерева во много тысяч корней мы встретили в селе Благословенном у корейцев. В Хабаровске имеется государственный плодовый питомник, откуда уже начался отпуск соответствующего ассортимента плодовых деревьев. Бирско-Биджанский район местные пловооды считают в будущем районом плодоводства и виноградарства.

Амурский виноград — *Vitis Amuriensis* — весьма распространен по сопкам, образуя нередко сплошные заросли. Из него производилась и производится промышленная выработка вина. А. Киппен в статье в журнале «Сиб. вопросы», 1910 г., кн. 3 и 4 приводит ряд соображений о судьбе виноградарства в Южно-Уссурийском крае.

По сообщению А. Киппена, амурский виноград — низкого достоинства. Это установлено опытами в Монпелье (Франция) и в гос. Никитском саду. Кроме того, он поражается филлоксерой. Если филлоксера будет занесена в ДВК, амурский виноград погибнет.

Для Приморья (и Б.-Б. района) сорта винограда должны отвечать следующим качествам: 1) поздно развивать глазки, 2) рано вызревать, 3) проявлять устойчивость от грибков, 4) хорошо плодоносить и 5) отличаться прочностью цветения.

Киппен приводит ряд рекомендуемых им сортов для опытов (Гаме, Сильвапер, Мелье ранний, Синий португальский и мн. др.). В качестве

подвоя рекомендует не амурский виноград (опасность филлоксеры), а определенные сорта американских лоз. Он полагает, что чувствительные к морозам места срастания подвоя и привоя не выдержат дальневосточных зим. «Теоретически склонен к отрицательному выводу. Однако, практика часто опровергала теорию».

Кипен считает возможным также культивирование американских прямых производителей (гибридов) без прививки Concord, Delaware и др.).

В Хабаровском плодовом питомнике выведен один куст винограда, который зимует без прикрытия.

Как видим, о промышленном плодоводстве и виноградарстве пока говорить преждевременно.

Разведение тутового дерева и шелководство являются вполне реальной возможностью в районе. Тутовое дерево встречается в Хингане в диком виде. Разведение его в Приморье начато в последние годы. Мы уже упоминали о большой тутовой плантации в с. Благословенном. Но пока практических и опытных выводов по данному вопросу мало.

О животноводстве в Бирско-Биджанском районе можно судить по следующим данным за 1926 г.

	Хозяйств	Лошадей всех	Рабочих	Крупн. рогат. скота			Овец	Свиней
				Всего	Коров	Молодняк от 1 до 3 лет		
Мих.-Семен. район . . .	1184	3774	2630	5283	2223	1705	2695	3549
Екат.-Ник. „ . . .	1431	4276	2877	5180	1533	1117	2421	2863

На 1 хозяйство падает:

	Лошадей всех	Кр. рог. скота всего	Лошадей рабочих	Коров	Овец	Свиней
Мих.-Сем. район	3,2	4,5	2,2	1,9	2,3	3,0
Екат.-Ник. „	3,0	3,6	2,0	1,1	1,7	2,0

Направление животноводства мясное и коневодственное. В стаде содержится большое количество молодняка, значительно превышающее потребность в ремонте стада. Избыточное количество выращиваемого скота и лошадей составляет рыночную продукцию хозяйства.

Подсосный период является чрезвычайно длительным, и приплод держится под матерью около года. Это говорит о слабом значении молочной продукции и о роли продукции мясной.

Скот и лошади отличаются большой выносливостью. Зимой содержатся под открытым небом на сеном корме. Летом — без всякого ухода.

В общем скот в массе может быть охарактеризован, как поздно-спелый, малопродуктивный и приспособленный к суровым и условиям содержания.

¹ Проф. А. А. Киппен, ознакомившись с рукописью после набора, просил поместить следующее примечание:

„Статья моя напечатана 18 лет тому назад. Теперь можно было бы осветить вопрос несколько иначе, в связи с новыми достижениями в технике виноградарства. Все прежде рекомендованные мною гибриды теперь можно заменить новыми, гораздо лучшими и очень устойчивыми против морозов.

А. Киппен“.

На этом фоне начинает стихийно развиваться маслоделие. Высокие цены на масло побудили многих хозяев приобрести сепараторы. Некоторые хозяева покупают телят из молочных районов. Владельцы сепараторов сливают у себя постороннее молоко с оплатой натурой в размере $\frac{1}{12}$ — $\frac{1}{15}$ доли. Масло сбывается каждым хозяином отдельно примерно по 20 рублей за пуд. Можно считать вполне своевременной широкую постановку маслоделия в крае на кооперативных началах и реорганизацию стада в сторону молочно-мясного направления.

Край не имел до последнего времени случных пунктов и других общественных мероприятий в области разведения крупного рогатого скота и лошадей. Производители — местные, беспородные и случка животных совершается без особой оплаты владельцев этих производителей.

Свиноводство также построено на экстенсивных началах. Неулучшенная позднеспелая высоконогая мелкая свинья в продолжение выпасного периода беспризорно пасется по дубнякам, по мокрым лугам, и только зимой она подкармливается, главным образом, картофелем.

Овцеводство является потребительской отраслью.

Особо надо подчеркнуть значение пчеловодства, которое быстро разрастается в районе. Продуктивность пчеловодства достигает в среднем 33 клгр. с улья, но отдельные ульи дают огромный медосбор. Продукты пчеловодства становятся серьезным предметом экспорта и находят хороший сбыт, главным образом, через Краевое пчеловодное общество, широко развернувшее свою деятельность.

В заключение приведем некоторые данные по 4-м хозяйствам района в с. Новом, Мих. Сем. района, охваченных бюджетным обследованием ДВК в 1926 г. Разумеется небольшое число бюджетов, не может дать особенно убедительной картины. Мы придаем этому материалу значение чисто иллюстративное, позволяющее сколько-нибудь ориентировочно судить об оборотах хозяйства. Собранный экспедицией соответствующий материал пока не разработан (таблицы см. след. стран.).

Площадь землепользования учтена в приведенном материале неполно. Капиталы хозяйства оценены в 540—1436 руб., но оценка произведена с учетом амортизации. Стоимость оборудования по первоначальной стоимости выше. В составе дохода роль животноводства значительна. Заметную роль играют промыслы — *лесные, рыболовство и наемный труд*. Превышение условно чистого дохода над расходным бюджетом говорит о капиталонакоплении в хозяйстве. Значительный процент в питании на продукты животноводства и высокая сумма расхода на еду говорят о сравнительном благосостоянии обследованных хозяйств.

Промыслы и труд по найму.

По данным статистического ежегодника ДВК за 1923—25 г.г. трудоспособное население края распределяется между отраслями народного хозяйства следующим образом:

С.-хозяйство	75,0%
Охота, рыболовство и лесное хозяйство	4,5%
Горное дело	2,7%
Обрабатывающая промышленность	3,7%
Служба, торговля и пр.	14,1%

В с е г о 100,0%

Фамилия, имя и отчество	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
		Число душ	Число работников в переводе на взрослых мужчин	Число едоков в переводе на взрос. мужчин	Удобной земли	Площадь посева	Лошадей рабочих	Всего лошадей в переводе на взрослых	Крупного рогатого скота в переводе на взрос.	Мелкого скота в перев. на взрослый рог. скот	Итого скота в переводе на взрослый	Птицы	Ульев	Стоимость всех капиталов в хозяйстве	Стоимость продуктов полеводства (чистый доход)	Стоимость продуктов бахчеводства	„ луговодства	„ огородничества	„ садоводства	Стоимость продуктов животноводства	„ птицеводства	„ пчеловодства	Итого стоимость продуктов сельского хоз-ва
№№ граф в бланке	6	25	26	354	1398	413	416	424	432	436	605	620	760	1693	1694	1695	1696	1697	1699	1700	1701	1702	
Дружинин Сергей Павлович . . .	10	5,2	6,2	11,07	2,5	2	2,95	1,0	1,25	4,5	15	—	540,38	211,73	7,10	60,0	13,60	—	176,96	10,30	—	479,60	
Горбунов, Самуил Николаевич . .	7	1,8	3,55	8,50	5,26	2	3,0	3,88	0,8	7,68	4,0	—	1028,29	266,46	2,65	150,0	12,70	—	349,55	10,10	—	791,46	
Корнилов, Максим А.	14	6,23	7,63	19,50	11,30	3,0	3,5	5,89	2,66	12,05	10	—	1436,36	805,53	5,0	200,0	—	—	612,95	15,50	—	1655,08	
Корнилов, Я. И. .	7	2,2	3,4	3,26	6,50	2,0	2,75	1,5	1,15	5,40	7	—	752,72	272,49	7,10	155,0	5,0	—	179,62	7,50	—	621,64	

Фамилия, имя и отчество	24	25	26	27	28	29	30	31	32	П и т а н и е				37	38	39	40	41	42	43	44
										Продуктов расти- тельного про- исхождения.	Продуктов жи- вотного происхо- ждения	Вкусовые про- дукты.	Итого питание								
№№ граф в блан- ке		1736	1751	1765	1786	1877	1884	1887	1896	1954	1969	1970	1977	1991	1997	2007	2022	2227	2028	2031	2045
Дружинин, Сергей Павлович		55,60	20,0	3,50	—	60,23	411,73	81,14	528,37	163,42	173,15	22,0	358,57	36,38	3,65	25,0	52,50	5,0	10,51	4,00	505,11
Горбунов, Самуил Николаевич . . .		81,98	10,0	—	—	—	607,16	1,80	670,88	125,78	238,05	10,30	374,13	38,38	2,20	21,0	49,69	10,0	—	3,80	504,62
Корнилов, Максим А.		130,20	40,0	51,0	—	—	1362,27	—	1394,27	326,37	555,69	17,0	899,06	23,38	—	51,0	77,75	—	3,07	4,20	1068,51
Корнилов, Я. И. .		106,20	20,0	—	—	40,0	500,12	40,00	540,12	137,48	140,18	14,71	292,37	45,00	—	18,0	24,80	11,50	—	6,71	403,81

Из состава 211.000 сельско-хозяйственных *предприятий* в промыслах занято 23%. Всего промышленников среди сельских хозяев насчитывается около 60.000, которые распределяются между следующими промыслами:

В лесном промысле	6,3 тыс.
В пушном	5,9 »
В рыболовстве	9,6 »
В золотопромышленности	7,2 »
В обрабатывающей промышленности	10,0 »
Служба, транспорт и торговля	21,0 »

В с е г о 60.000

По бюджетным данным на 1923 г. доход от промыслов в крестьянском бюджете Амурской губ. образует 20,5% в составе условно чистого дохода.

В пределах Бирско-Биджанского района, промысловость в более значительной мере свойственна населению проживающему вблизи предгорий и заключается главным образом в охоте и лесном промысле.

Промыслы по Амуру гораздо слабее и состоят преимущественно в рыболовстве и в обслуживании речного транспорта (заготовка и доставка дров на пароходные пристани).

Охота по нашему опросу доставляет промышленнику в среднем 80—100 р в год дохода (главный предмет охоты — болковые и понтование т.-е. охота за изюбром для добывания рогов или понтов).

В пределах Бирско-Биджанского района экспедиция не встречала особого распространения наемного труда среди казачьего хозяйства. Почти полностью отсутствует наемный китайско-корейский труд, невзирая на его дешевизну. Только хозяйства, занятые рисосеянием, имеют в качестве «компаньонов» 1—2 корейцев, с которыми устанавливаются сложные взаимоотношения. Кореец получает долю урожая за прилагаемый им труд и технические указания, все же конные работы и часть ручных выполняются русскими владельцами плантации. Отсутствие заметного распространения наемного труда объясняется налоговой и вообще классовой политикой в Дальне-Восточной деревне, а в отношении китайцев — недоверием, которое питает к ним население в пограничной полосе — опасением, что они сведут скот за границу. В значительно большей мере распространен корейский наемный труд в с. Благовещенском, где пришлые корейцы устраиваются у старожилов преимущественно на началах мелких арендаторов.

Зато корейско-китайский наемный труд в большой мере распространен в строительстве, на рудных разработках, на железной дороге. По своей дешевизне этот труд вытесняет труд русских. Китайскими рабочими наниматели очень довольны, благодаря аккуратности и методичности исполнения, которые им свойственны.

Мы полагаем, что в работах по подготовке фондов, дорожному делу и т. д. трудно будет обойтись без помощи корейско-китайского труда, наличие которого в условиях края является в этой подготовительной стадии скорее положительным, чем отрицательным явлением. Что же касается возможности массового проникновения корейско-китайского труда в переселенческое хозяйство на началах найма, то она будет целиком зависеть от типа организуемого хозяйства и от политики, которая будет проводиться государственными органами в отношении наемного труда в деревне.

В заключение приведем поденные цены на с. х. работы разного вида рабочим за 1925/26 с. х. год в Хабаровском округе по данным краевой статистики (при оплате деньгами, на содержании рабочего):

Название работ	Рабочему с лошадей	Пешему рабочему	Работнице	Китайцу или корейцу
Весенняя пахота	3.32	1.56	1.13	1.48
Косьба и уборка сена	3.91	2.05	1.46	1.90
Жнитво и уборка хлеба	3.94	1.94	1.30	1.91
Уборка картофеля	3.39	1.69	1.34	1.38
Осенняя молотба	2.85	1.49	1.19	1.50
Зимняя молотба	3.31	1.26	1.21	1.27
Лесные заготовки	3.47	1.23	1.10	1.30
Перевозка сена и дров	2.54	1.40	0.88	1.25

В приведенной таблице обращает на себя внимание относительно высокая заработная плата, существующая в округе, и тенденция к относительно пониженной оплате корейско-китайского труда.

Полезные ископаемые

Недра Дальнего Востока недостаточно исследованы. В частности, Малый Хинган недостаточно обследован в геологическом отношении. «По современным условиям Амурского Края, количество известных месторождений различных ископаемых является производной от населенности территории, исследованности ее и степени развития горного дела. Суждения о минеральных ресурсах округа и их запасах характеризуют лишь очень невысокий уровень современных знаний о них и ни в коем случае не могут рассматриваться как учет их».

(Материалы по районированию ДВ. Книга II стр. 163. Дальплан. Хабаровск 1925 г.).

Известные рудные богатства края сосредоточены в горной части района. Перечень известных месторождений полезных ископаемых мы приводим по Материалам Геологического Комитета Дальнего Востока № 27, изд. 1923 года:

Р а й о н	М е с т н о с т ь	Характеристика месторождения
<i>Железо.</i>		
Амурская область, Малый Хинган южн. полоса	Мельничный ключ на юг от поселка Столбового.	Гематит, переслоенный кварцитом.
	Г. Бараниха на зап. от пос. Столбового.	Гематит.

Р а й о н	М е с т н о с т ь	Характеристика месторождения
<i>Железо.</i>		
»	Рудная гора или «Охра» к сев. от. пос. Столбового.	Мощная залежь гематита с содержанием от 33% до 64%.
»	Р. Столбуха прав. берег, ниже лев. притока р. Поперечной.	Гематит.
»	Верховья р. Столбухи перед перевалом в р. Листвяную.	Гематит.
Амурская обл., Малый Хингин северн. полоса.	По р. Хайлану (Кайлану) система р. Биджан. Кайланшурское месторождение.	Гематит, переслоенный кварцитом.
Амурская обл. Малый Хинган, север.	Р. Няле, система р. Биджана.	Гематит.
»	Р. Булак, система р. Биджана.	—
Амурская обл. Малый Хинган, южная полоса.	Р. Листвянная, устье Драчкиной п. Сис. р. Б. Самары.	Гематит.
»	Р. Шурфовая. Сис. р. Б. Самары.	—
»	Р. Старикова. Сис. р. Б. Самары.	—
»	Р. Дуваниха прит. Листвяной, сис. Б. Самары.	—
<i>Медь</i>		
Амурская обл. Малый Хинган.	У станицы Союзной.	Признаки медной руды.
<i>Рудное золото.</i>		
Амурская область	Малый Хинган. В верховьях р. Переходной, лев. притока Сутара.	Десять кварцевых жил.
<i>Сурьма.</i>		
Амурская область	На сопке Богучан в 8 килом. от р. Амура выше сел. Пашково в 28 килом.	Сурьмяный блеск (стибнит) в жилах плавикового шпата (флюорита).
<i>Графит</i>		
Амурская область	Малый Хинган в 8 клм. выше пос. Союзного на р. Амуре по р. Белой.	Многочисленные графитист. сланцы богатые графитом.
»	На прав. берегу р. М. Самары, приток р. Амура.	Графитовые сланцы
»	Бассейн р. Биры на перевале от р. Тас к р. Амсаяр.	—
»	Лев. бер. р. Биры в 6—7 клм. к В. от Угольной сопки.	Гнезда и тонкие листочки графита.
<i>Асбест.</i>		
Амурская область	Лев. берег р. Биры ниже устья р. Биракана в горе Чапчак.	Коротковолокнистый асбест.
»	На левом склоне долины р. Биракана в 10 клм. от р. Биры.	Асбестовидная авгитов. порода.

Р а й о н	М е с т н о с т ь	Характеристика месторождения
-----------	-------------------	---------------------------------

Минеральные источники.

Амурская область	Кульдурский источник около ст. Кульдур в 30 клм. к С. от Амурской ж. д.	Горячий сернистый источник.
------------------	---	-----------------------------

Каменный уголь.

Амурская область	Р. Бира, Турукское месторождение, лев. берег р. Б. Биры, между устьями р. Никиты и Сагды-Биры.	Три пласта каменного угля.
»	Р. Бира, правый берег около устья р. Каменушки. (Б. Таз).	—

Рассыпное золото.

Р а й о н	Система реки.	П р и т о к	П р и с к
Мало-Хинганский.	Б. Урил Р. Сутар прит. Биры	М. Урил Талыгачи, прав. прит. Сутара. Б. Калама, лев. пр. Та- лыгачи. М. Калама Р. Переходная, лев. пр. Сутара. Р. Еленина, прав. пр. Су- тара Безымянная, лев. пр. Су- тара Саранак, прав. пр. Су- тара	Надеждинский Викторовский Нагорный Иоанно-Кронштадский Яковлевский Ольгинский Генриховский Неожиданный Любавинский Ирининский Нагорный Агнессинский Александровский Михаило-Архангельский Елено-Марковский Антонининский Надеждинский Казанский Фроловский Радостный Ефросиньевский

Р а й о н	Система реки	И р и т о к	И р и с к
Мало-Хинганский.	Р. Биджан	Тяжелая, лев. пр. Сутара	Ивановский
		Ерничная, прав. пр. Сутара	Покровский
		Кл. Воскресенский прав. пр. Сутара	Иннокентьевский
		Кл. Григорьевский, прав. пр. Сутара.	Михайловский
		Р. Ашинга, лев. пр. Биджана	Григорьевский
		Березовая, пр. Амура	Благополучный
		Манчжурка, пр. Амура	Ольгинский
		Р. Гореватая прав. пр. Манчжулки	Первоспасский
			Рождественский
			Георгиевский
			Натальевский

Имеющийся здесь перечень неполон. Так, по сообщению Шмуйдриса: «около Заимки Сорокино, верст 6 не доезжая до Кулдурского Курорта, обнаружен хорошего качества мрамор и предполагается, что там значительные залежи этого минерала».

Было бы однако неосторожно сделать преувеличенные выводы из приведенного здесь перечня.

О золотой промышленности описываемого района мы находим в цитированных выше материалах по районированию (стр. 159) такую оценку:

«Золотоносные площади Сутар-Хинганской системы, открытые в восьмидесятых годах прошлого столетия, несмотря на значительную численность приисков (до 100 пр.), не обладали большой производительностью и разрабатывались с начала их открытия, за редкими исключениями, преимущественно золотничными работами. Мощность золотоносного пласта на приисках этой системы составляет в среднем от $\frac{1}{2}$ до 2-х аршин, при торфах ¹⁾ в среднем от 2-х до 6-ти аршин, редко глубже. Содержание золота в общем не отличалось большим богатством, доходя на самых лучших приисках до $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ золотников на 100 пудов песка. Проба золота на различных приисках колебалась в среднем в пределах 748—800.

К той же системе м. б. отнесена открытая в 1915—1916 гг. Ивановская группа приисков по р. М. Бире и по р. Урилу. Общая добыча золота за прежнее время исчисляется здесь цифрой около 150 п.; не исключена возможность открытия здесь новых площадей в смежных речных системах.

В настоящее время прииски Сутар-Хинганской системы являются совершенно отработанными и крупного промышленного значения не имеют, хотя могут еще поддерживаться золотничными работами».

Небезинтересно привести сообщение наблюдателя неспециалиста, обследовавшего район, землеустроителя Шмуйдриса:

«В прежнее время по среднему течению р. Сутара и ее притокам разрабатывалось много приисков и золотое дело «гремело», как выражаются

¹⁾ »Торф»—порода, не содержащая золота. (Ред.).

местами чуть ли не на поверхности земли (Любавинский район), что давало золотопромышленникам большие дивиденды, а местному населению изрядные заработки.

«Теперь это дело, с выработкой приисков, совершенно заглохло и во всем районе имеется один только по названию золотопромышленник, который арендовал в районе Любавинского стана старые, брошенные прииски: Петровский, Тerasовый, Любавинский, Нагорный и Константиновский (впоследствии от двух последних отказался) и Ивановские прииска.

«На всех этих приисках копошатся на отвалах и в ямах десятка 4—5 китайцев и несколько человек русских, добывая ничтожное количество шлихового золота.

«Золотопромышленность ведется на принципе амбарного хозяйства, т.е. работающие на приисках должны брать все товары и продовольственные продукты исключительно из приискового амбара. Под присмотром разрабатывались лишь 2—3 ямы. Разведки на золото велись по р.р. Кочковке, Дичуну, Лагарю, Кульдуру, Листвянке, Мутной Тармунчукана, но видно без особых успехов—новых открытий нет.

«Ближайшие перспективы на возможное развитие золотого дела и новые открытия с крупным запасом золота сосредоточены на соседний—Тырмамынский район».

О железной руде в Малом Хингане приведем отзыв проф. Полевого, заимствованный из той же книги «Полезные Ископаемые Дальнего Востока» (стр. 165—166).

«Гематиты встречены в М. Хингане и связаны с серией метаморфизованных известняков, роговиков и сланцев. Месторождения распределяются в двух меридиональных полосах: южной от р. Амура у станицы Екатерино-Никольской до р. Помпеевки и северной от ст. Лондоко Амурской ж. дор. до верховьев р. Биджана.

«Гематит залегает платообразными линзами (флецами) и переслоен тонко роговиком.

Мощность рудоносных линз достигает 20 саж., но отношение руды к роговикам колеблется от 1 : 3 до 1,5 : 1.

«Содержание железа в руде изменяется от 35% до 65%.

«Запас руды одного южного поля (5 месторождений) можно принять в 150 мил. пуд., но весь вопрос сводится к обогащению. Удастся ли отделить роговик от руды и без того кремнеземистой?

«Северное поле только чуть затронуто исследованиями Константова (Кайланшурское и Булакское месторождения)».

В личной беседе, проф. Полевой высказался в духе весьма оптимистическом о перспективе разработки Хинганских железных руд, особенно в связи с изысканиями каменных углей в районе Богучана. В такой же мере он высказался положительно о графите, как одном из наиболее ценных ископаемых района. Железо и графит являются важнейшими ископаемыми из числа до сих пор открытых в районе; разработка их еще никем не предпринималась.

По сведениям, полученным в Хабаровске в Кр. СНХ добыча железных руд стоит в порядке планового обследования в течение ближайших 2-х лет, а также разведка каменного угля в районе Богучана (работа геолога Козловского). Каких либо разработок на Хингане, кроме упомянутых разведок и работы золотых приисков, не предвидится.

В отношении золотых разработок нам могли сообщить, что в настоящее время арендуется 5 приисков; рабочих на них 200 человек.

Залежи каменного угля по р. Бире описываются в тех же материалах Дальплана (стр. 160) так. обр.:

«На р. Бире, в возвышенности Турук, вблизи линии железной дороги, еще в 1911—12 гг. средствами частных предпринимателей (Бирского Т-ва) было открыто месторождение каменного угля, была начата разведка и пробная добыча его, продолжавшаяся с перерывами до настоящего года. Производившимися здесь работами установлена наличность трех пластов угля, из коих продуктивным является по существу один нижний, со средней мощностью около 1,0 саж., два же другие выше лежащие пласта мощностью от 0,2 саж.,—до 0,4 саж., разрабатывались лишь попутно.

Состав угля

	Из верхн. пласта	Из средн. пласта	Из нижн. пласта
Влажности	2,95 проц.	2,5 проц.	3,81 проц.
Летучих веществ	32,25 »	30,15 »	26,57 »
Кокса (беззол.)	49,15 »	59,0 »	62,72 »
Золы	15,05 »	8,35 »	10,71 »
Серы	—	—	0,25

Теплотворная способность угля от 5,963 калорий до 6.934 калорий. Зольность 10—15 проц. Теплотворная способность кокса 7.200 калорий. Бирский уголь дает спекающийся серебристый кокс и по составу и свойствам может быть отнесен к разряду жирных газовых углей. Как топливо, он представляет прекрасный уголь для отопления паровозов и вообще паровых котлов. Эквивалент его по отношению к дровам 100—120 пудов на 1 куб. саж. Общие запасы угля в части разрабатывавшегося месторождения, трудно поддающиеся учету вследствие прерывистости и частых нарушений угольного пласта, в лучшем случае едва ли могут превысить 10.000.000 пуд., а по предположениям первоначальных исследований исчисляются значительно ниже».

Наконец, там же стр. 162 приводится описание минерального источника «Кульдур»:

«Наибольшей известностью и популярностью в Округе пользуется открытый в недавние годы Кульдурский термоминеральный сернисто-натровый источник, находящийся в юговосточной части Округа по р. Кульдур, в 30-ти верстах к северу от ст. Биракан, Амурской ж. д. Естественные выходы минеральной воды обнаруживаются здесь в нескольких местах на небольшом островке среди галечных отложений р. Кульдур, а также и в русле самой речки. Наивысшие температуры, которые наблюдались на источнике выражаются следующими цифрами: в естественных выходах источника 46,1° Ц., в открытых водоемах 58,7°, в струе воды выходящей из почвы 67,2°, в дне водоема на глуб. ¼ саж. 70,3° Ц. Дебет минеральной воды на острове определяется наблюдениями в 18.000 ведер в сутки при средней температуре в 44,8° Ц. Мощность же остальной части источника, считая выход его в русле Кульдура, значительно больше. Термоминеральная вода Кульдурского источника и по отзывам специалистов врачей и по показаниям многочисленных больных обладает высокими целебными свойствами при излечении самых разнообразных болезней: при болезнях кожи, сифилисе, параличе, нервных болезнях, ревматизме, подагре, при воспалительных инфильтратах всякого рода, золотухе, воспалении желез, надкостнице, хронических отравлениях, при болезнях обмена веществ, ожирении,

страдании почек, целом ряде женских болезней, при некоторых болезнях органов дыхания и при различного рода травматических повреждениях. Искключительные целебные свойства источника заставляют отнести его к выдающимся перворазрядным целебным термам не только Амурского края, но быть может и всей Республики».

Мы не в состоянии критически отнестись к приведенной оценке; нам, однако, известно, что курорт в настоящее время действует и—очевидно—разростается.

В общем, перспектива развития горной промышленности в Малом Хингане несомненно имеется; однако для более конкретной оценки этой перспективы экспедиция не располагает достаточными данными и вынуждена ограничиться приведенными выше материалами.

Лесное хозяйство и лесная промышленность.

Лесные массивы занимают горную часть Бирско-Биджанского района, главным образом, запад и север района.

Статистические данные о лесном хозяйстве ДВК по Статистическому Ежегоднику ДВКСУ на 1924—25 г. таковы:

Общая площадь лесов ДВК — 82,1 мил. гектаров, в том числе покрыто лесом 72,6 м. гект., а удобных по своему расположению для эксплуатации 45,6 м. гект. Из этого числа устроено всего лишь 4,1% лесной площади; обследовано, но не устроено—16,5%, остальные 79,4% лесной площади не только не устроены, но даже не обследованы.

Леса края разбиты на 48 лесничеств, из которых непосредственный интерес представляет Бирское и Архаринско-Буреинское лесничества, лежащие в значительной мере в пределах района.

Аналогичные данные для означенных лесничеств таковы:

Название лесничества	Площадь в тысячах гектаров	В т о м ч и с л е				
		Покрыто лесом	Удобно для эксплоата- ции	Площадь устроен- ных дач	Площадь исследован. дач	Необследо- вано и не- устроено
Бирское	1.189,1	1.160,5	660	—	—	1.189,1
Хингано-Архаринское . . .	5.444,5	5.362,5	2.750	77	589,6	4.777,9

Уже приведенных данных достаточно, чтобы судить о размерах лесных богатств, частью расположенных в пределах района, частью примыкающих к нему, а также о слабой исследованности этих лесов, о которых в ведомственных материалах и в литературе имеются лишь слабые и отрывочные данные. Состав лесных пород можно привести из того же источника лишь для Амурской губернии в целом:

Сосна	7,4%
Лиственница	44,1%
Кедр	2,7%
Ель и пихта	6,7%
Разные лиственные породы	39,1%

В с е г о 100%

«В частности юго-восточный угол Амурской губ. (куда входит Бирско-Биджанский район) характеризуется елью, пихтой, кедром и широколиственными породами, как-то: дуб, пробковое или бархатное дерево, грецкий орех, ясень, разные клены»¹).

По размеру прироста и по качеству дальневосточные леса уступают европейским. Древесный запас на 1 гект. оценивается в 87,4 куб. метра. плотной древесной массы, а годичный прирост в 1% от общей массы, а в расчете на один гектар 0,87 куб. метра или 22 кубофута, при этом на строевую древесину падает не свыше 10% запаса¹). Эти данные относятся к Амурской губ. в целом, и для нашего района, как увидим из дальнейшего, преуменьшены.

Большим бедствием для лесного хозяйства ДВК являются лесные пожары. Статистикой зарегистрировано поврежденных лесных площадей за 1923/24 г. 117,7 тыс. гект., а для 1924/25 г. 422,4 тыс. гект., что является в значительной мере результатом неустойчивости лесов.

Лесопромышленность ДВК непрерывно развывается и значительно превысила довоенные нормы. Это видно из следующей таблицы²):

Г о д	В тысячах куб. метров		
	Деловой	Дровяной	Всего
1913	3.460	5.810	9.270
1923/24	4.620	6.120	10.740
1924/25	4.000	6.520	10.520
1925/26	4.840	7.060	11.900
1926/27	7.100	8.070	15.170

Возможный отпуск в виде годичного прироста с удобных площадей составляет 75 мил. куб. метр., а со всех лесных площадей — 120 мил. куб. метр. Действительный отпуск, таким образом, едва достигает $\frac{1}{8}$ части всего возможного отпуска.

Используемая древесина идет в размере $\frac{1}{4}$ на экспорт, $\frac{1}{4}$ идет для нужд транспорта и промышленности и $\frac{1}{2}$ используется местным населением для топлива и строительства.

Экспорт лесоматериалов составлял по годам:

Г О Д Ы	Всех лесоматер.	Обработан. лесомат.	Стоимость всех эксп. лесоматер.
	В тыс. кубич. метрах		В тыс. р.
1923/24	618,3	60,4	7.474,2
1924/25	532,6	36,5	7.686,7
1925/26	602,0	?	6.374,0

¹ Учен. лесовод И. Рыбак. Изв. Амурского лесного хоз-ва, 1923 г.

² Капитальное строительство ДВК, стр. 355.

За десятилетие по перспективному плану предполагается довести лесоразработки до 57 милл. куб. метров, из которых предназначено для экспорта: 55 мил. куб. метров.

Главным рынком сбыта лесоматериалов является Япония, спрос на которые там быстро возрастает: в 1914 г. ввезено туда 8,7 мил. кубофут, в 1924 г.—104 м. кубоф.

Что касается лесов Бирско-Биджанского района, то разработка их может быть произведена достаточно успешно, поскольку они расположены по системе сплавных рек и по жел. дороге. Тем не менее, значительная удаленность от портов ставит их в менее выгодное положение, нежели приморские лесные массивы.

По ведомственным данным в 1927—28 году предстоит в Бирском районе выработка:

	В кубофутах
Кедровых бревен	300.000
Еловых »	330.000
Лиственных »	175.000
Осинов. чурки	300.000
Шпал	400.000
В с е г о	1.505.000

Для означенных работ требуется рабсилы:

Рубщиков	285 чел.
Возчиков	540 »
Сплавщиков	200 »

Необходимо указать, что одним из важнейших препятствий для расширения лесоразработок является незаселенность края и недостаток рабочих рук. Средний заработок конного рабочего с лошадей—5 р. 04 к. в день, пешего рабочего 2 р. 25 к. в день. Недостаток рабочих достигал такой остроты, что Дальлес привлекал к лесоразработкам случайный городской элемент, вплоть до парикмахеров, и предоставлял им кредит на покупку лошадей.

В заключение приведем некоторые данные из статьи ученого лесоведа И. Рыбака ¹⁾ о концессионных лесных участках, южной частью своей лежащих в пределах Бирско-Биджанского района, по обоим сторонам ж. д. между станциями Кульдур и Бира. Общая площадь этих участков 2,75 милл. гект. и распадается на южный участок в 1.100.000 гект. и северный в 1,65 милл. гект.

Приведем данные только по южному участку.

Состав насаждений:

С господством лиственницы в возрасте 80—160 лет — 220.000 гект. Запас на гект. 250 таксац. метров, полнота — 0,5.

Белоберезовые насаждения в возрасте 10—120 лет — 220.000 гект., полнота 0,4—0,7. Средний запас на дес. — 125 таксац. метров.

Еловые насаждения в возрасте 60—140 лет. 330.000 гект., полнота насаждений 0,5—0,8, запас на гект. в среднем 250 таксац. метров.

Дубовые насаждения — 110.000 гект. Запас на 1 гект. в средн. 125 таксац. метров.

¹ Амурское лесное хоз-во, 1923 г.

Елово-пихтовые насаждения — 220.000 гект., со средним запасом 250 таксац. метр. на гект.

По мнению автора, в районе все необходимые условия для развития древесно-массового, целлюлозного и писчебумажного производства, а также промышленности по сухой перегонке дерева.

Леса, расположенные в равнинной части района, покрывают главным образом сопки и хребты, возвышающиеся среди равнины, они в отдельных случаях представляют большие массивы до десяти тысяч гектаров, но значение имеют только по снабжению местного населения дровами и подсобным материалом.

Колонизационные фонды, переселенческое движение и емкость Бирско-Биджанского района.

Главные колонизационные фонды, наиболее доступные и продуктивные, лежат в низменной и равнинной части Б. Б. района, т.-е. в Юго-Восточной части его, ограниченной на западе горами Хингана, на севере—хребтом Шуки, на юге—р. Амуром и на востоке—границей района.

Площадь в указанных границах составляет по приблизительным подсчетам 1.450 тыс. гект. Из этого числа горные и лесные площади составляют по подсчетам землеустроителя Берлина 130 тысяч гект., и с. х. площадь, в самых круглых цифрах—1.300 гект.

В пределах этой части района были нарезаны сплошным массивом переселенческие участки в период 1908—1915 г.г. в числе 77, площадью 344.113 гект., из коих удобной 259.866 гект. и неудобной 84.247 гект. или 24,5% от общей нарезанной площади. Если распространить эту норму неудобных земель на всю с. х. территорию, можно будет принять удобную площадь с. х. земель в равнинной части района в 1.000.000 гектаров.

Площадь, необходимая для отграничения наличного населения, лежит в пределах 100—120 тысяч гектаров, и таким образом колонизационный фонд определяется в 875—900 тыс. гектаров. Если принять среднюю душевую норму в 5 гект. и средний состав семьи в 5 душ, окажется, что колонизационная емкость с. х. территории равнинной части района исчисляется в 35 тыс. хозяйств. Во избежание возможной ошибочности расчетов, примем эту емкость в 30.000 хозяйств.

Горная часть района была обследована в колонизационном отношении г. Шмуйдрисом, причем свободная площадь, пригодная для с. х. колонизации исчислена им в 175972 гектара, после наделения землей по норме всего населения, в том числе промыслового и железнодорожных поселков.

Таким образом нам кажется непреувеличенным определением общей емкости с. х. территории Б. Б. района в границах, нами очерченных — в 35.000—37.000 хозяйств, а вместе с наличными хозяйствами до 40.000.

Если бы район был заселен означенным числом семей, плотность населения достигла бы всего лишь ок. 15 чел. на кв. кил. в низменной части района, и ок. 10 чел. на кв. кил. всего района.

Промысловое и прочее несельскохозяйственное население составит не менее 25% от общего количества населения, таким образом можно определить колонизационную емкость района в 50.000 семей.

Совершенно очевидно, что дальнейшее уплотнение населения еще может идти довольно далеко, особенно если принять во внимание возможность рисосеяния, льноводства, табаководства и культивирования других многочисленных интенсивных растений в районе, а также развитие промышленности.

Нормальная численность населения в районе может быть достигнута в 40 человек на кв. километр, т.е. может достигнуть 1.000.000 человек.

Однако, с переселением в район 35.000 семей, можно будет колонизационный процесс признать законченным, и дальнейшее движение населения и развитие народного хозяйства пойдут путем нормальной эволюции и без специфических колонизационных усилий и затрат.

Оценивая колонизационные фонды Бирско-Биджанского района в размере 1.000.000 гектаров удобных с. х. земель, мы должны сказать, что эта площадь требует мелиоративных работ для того, чтобы ее можно было приспособить для целей с. х. колонизации. Важнейшими из них являются: дорожные и отчасти осушительные работы. Необходимость в дорожной сети совершенно очевидна. Главную часть работ составит постройка мостов через многочисленные реки, прорытие канав вдоль дорог и баластирование дорог, особенно в пониженных местах. Дорожное дело должно быть согласовано с осушительно-мелиоративным, т. к. прорытие канав вдоль дороги есть одновременно осушительное мероприятие.

Что касается работ, направленных к борьбе с избыточным увлажнением, то о размере этих работ можно составить себе лишь самое схематическое представление.

Мы располагаем подробным описанием колонизационных фондов по р. Он-Бире на площади 267.550 дес., которые могут дать нам представление о составе и характере угодий Б. Б. района. Означенная площадь была нарезана и описана в г.г. 1908—12. Классификация угодий, надо сказать, страдала недостаточной определенностью и номенклатурой, которую нельзя признать научной.

Итоговые цифры для означенной площади таковы:

У д о б н а я		В ‰
Пашня	4 дес.	0,0
Луг	7.121 "	2,7
Степь сухая	67.756 "	25,3
Степь сырая	26.614 "	10,0
Лесу и кустарника	88.880 "	33,0
Всего . .		190.375 дес. 71,0
Н е у д о б н а я		
Болот.	57.231 дес.	21,5
Каменистых мест.	15.448 "	5,8
Прочей неудобной.	4.496 "	1,7
Всего . .		77.175 дес. 29,0
Итого . .		267.550 дес. 100,0

Означенное описание сильно устарело. За истекшие 15—20 лет состав угодий изменился к лучшему под влиянием палов, из года в год сжигающих органические остатки и хотя и уменьшающих лесную площадь, но приводящих к общему заметному осушению местности, происходящему на глазах старожилов. Заболоченные и лесные пространства сохранились преимущественно в горной и предгорной части района. Эти участки могут быть вовлечены в сельскохозяйственную культуру лишь после проведения мелиораций по регулированию стока и раскорчевки. В равнинной части района заболоченные пространства сохранились лишь по небольшим западинам и в подножья сопок. Обширные пространства, которые сохранили старое название: «Болото Долгое», «Большая Марь» и т. д., в настоящее время пред-

ставляют осушенные местности, со следами кочкарников в виде небольших ятен, представляющие сенокосы и площади ожидающие распахки.

Если все же принять площадь, требующую осушительных мелиораций, в размере площадей под «сырой степью» и «болотами» в составе означенных фондов окажется, что мелиорируемая площадь должна составить ок. 30% всей территории, т.-е., что в среднем на 1 хозяйство придется ок. 10 гектаров, требующих осушительных мероприятий. При этом, разумеется, в одних районах площадь, которая требует осушения, приблизится к нулю, в других—потребность в осушке будет значительно большая. В том и другом случае работы по осушению допускают значительную рассрочку и представляют собой процесс постепенного освоения хозяйственной территории и повышения ее продуктивности. В районах заселения первой очереди необходимость в осушительных мелиорациях будет более ограниченная по объему и менее настоятельная по времени выполнения. Сущность осушительных мелиораций сводится к прорытию открытых водоотводных канав у склонов возвышений и водотоков через пониженные части равнины, которые способствовали бы удалению избыточных вод осадков в летние месяцы, которые не в состоянии вместить существующая речная система. В известных случаях такую же роль может играть выпрямление ручьев и рек.

Роль этих канав, там где они проведены, огромна. Места, которые раньше представляли топь, становятся прекрасной пашней и сенокосом и изменяются до неузнаваемости. По имеющимся проектам, затраты на осушку в расчете на гектар заболоченной площади составляют 20—25 рублей. Исходя из этого расчета, мы можем принять в среднем по району расход на осушительные мелиорации 250 р. на хозяйство, который будет значительно меньше на фондах первой очереди. В случае механизации земляных работ, затраты по осушке сильно понизятся.

Кроме осушения канавами, большую роль в деле осушения местности играет распахка целины, а также укатывание нераспаханных угодий. Последний прием может сыграть большую роль в деле улучшения травостоя и кормовых условий. Аналогично действие утаптывания местности скотом, которое, по убеждению местного населения влечет за собой осушение местности, но более медленным темпом.

В горной части районов, кроме указанных мелиораций потребуется раскорчевка леса. Надо сказать, что увалы гор, подлежащие раскорчевке, залесены довольно слабо, при чем система корней деревьев, особенно лиственницы, имеет горизонтальное направление, что в значительной мере облегчает и удешевляет раскорчевку. Эти колонизационные фонды являются фондами более отдаленной очереди.

Районом первой очереди по заселению является приамурская полоса, составляющая южную часть района и расположенная между р. Амуром и прерывистой цепью возвышений (Добринские Остряки, Даур, Чурки и др.), пересекающих равнину с запада на восток. Означенная полоса простирается вдоль всей южной границы района около 50 километров и в ширину имеет 15—40 кил. Площадь ее по исчислениям Берлина составляет 470.000 гектаров.

Преимущества этой части района промадны: здесь лежат наиболее обжитые площади, с более или менее удовлетворительными грунтовыми дорогами. Поверхность равнинная, осушенная. Количество годовых осадков в этой части района наименьшее — 600 миллим. в год. Почвы образовались на аллювиальных суглинках и супесях, сравнительно более легки для обработки. Отрицательное значение гнуса здесь сводится к минимуму и почти исчезает. Край примыкает к Амуру, по которому в период навигации производится доставка грузов; пристани на Амуре являются местом ссыпки зерна и сбыта с. х. продуктов.

Основной предпосылкой колонизации этого района является землеустройство местного населения и отграничение колонизационных фондов.

Старожилое население составляет около 2.000 хозяйств. При самой щедрой норме отвода по 50 тект. на хозяйство потребуется для этой цели около 100.000 гектаров, а за исключением еще гористых, залесенных, заболоченных и прочих земель в размере 40.000 гектаров, остается площадь колонизационных фондов в 330.000 гектаров, на которой можно поселить 10—12 тыс. семей.

Успех колонизации в этой части района не подлежит сомнению. Главной трудностью является недостаток леса, как для строительства, так и для топлива. Хищнической рубкой и пожарами лесная растительность в этой части района почти уничтожена. Население ездит за дровами за десятки верст. Возможно, что строительство здесь придется производить из лимпача. Дрова и лесоматериал могут быть доставлены с севера и с запада сплавным путем. Пока лесоснабжение населения настолько неорганизовано, что каждый хозяин самостоятельно отправляется с лошадьми в лесную часть района, производит вырубку и доставку бревен к реке, сам их сплавляет и по доставке домой производит самостоятельно распиловку.

Необходимо, однако, сказать, что землеустройство населения представляет задачу довольно сложную. Население состоит из казаков, которых в 60—80 г.г. в принудительном порядке переселили из Забайкалья и поселили на указанных местах, для обеспечения охраны границы, и корейцев, устроенных в тот же период в с. Благоданном. Ко времени поселения казаков край был покрыт в огромной части лесом, безлюден и заболочен. Они пережили много бедствий, пока окрепли и освоили землю. Население свободно селилось и расширяло свое землепользование, не встречая сопротивления и в настоящее время номинально простирается на территорию до 330.000 гект., хотя фактическое землепользование значительно ниже 110.000 гект.

Население знает о предстоящем землеустройстве и относится к нему с тревогой и опасением. Отграничение земель трудового пользования уменьшит просторы хозяйства, стеснит возможность применения существующей переложной зерновой системы, и особенно неограниченное право сенокоса, сократит возможность промысловой охоты и т. д. Местный старожил плохо представляет себе условия существования в плотно заселенной стране и смотрит на предстоящее землеустройство как на бедствие. Тем не менее во многих местах за пределами района землеустройство старожилого населения произведено и в данном районе оно из года в год откладывалось лишь за недостатком землеродно-технических сил и средств.

Нам представляется, что безболезненное землеустройство старожилого населения должно сопровождаться рядом мероприятий, которые облегчили бы реорганизацию хозяйства в соответствии с новыми условиями. Сюда следует отнести: мелиорирование отводимой территории, устройство сети полевых дорог, снабжение тракторами, организация переработки и сбыта молока, устройство скотных дворов (сейчас скот зимует под открытым небом), улучшение породы скота и т. д.. Полагаем, что кредитование означенных мероприятий укладывается в пределах 500.000 рублей.

К этому следует добавить, что межселенное землеустройство местного населения должно производиться непременно на средства госбюджета, а не на местные средства, как это было до сих пор, хотя бы потому, что в этом землеустройстве местное население не заинтересовано и склонно придавать ему ложное направление.

Фондом «второй очереди» является территория по Он-Бире и Большой Бире, составляющая восточную и ю.-в. часть района, на которую падает значительная часть нарезанных в 1908—14 г.г. участков колонизационных фондов.

Означенную территорию мы считаем фондом второй очереди главным образом потому, что по ней проходит недавно оборудованная грунтовая дорога, соединяющая ст. Тихонькая с районным центром на Амуре Михайло-Семеновским, дорога связующая внутренние с. х. районы края с ж. д. магистралью, а также потому, что эта территория, примыкая к приамурской полосе с одной стороны и к железной дороге, с другой, уже сейчас является центром тяготения переселенцев из разных частей Союза.

Естественным центральным пунктом для означенной территории является Бирское опытное поле, лежащее на Он-Бире среди нарезанных участков колонизационных фондов, которое должно в дальнейшем играть роль базы всей переселенческой работы в этой части района. Расстояние станции от жел. дор. 77 к., от Михайло-Семеновского на Амуре — около 65 килом. По природным условиям: по степени заболоченности, но необходимости, по заселенности, эта часть района значительно уступает приамурской полосе. Участки колонизационных фондов, лежащие на этой территории были внимательно обследованы экспедицией. Они весьма неоднородны по своим качествам. По нашему подсчету, на лучших участках без значительных осушительных мелиораций, может быть устроено в ближайшее время от 3-х до 5 тысяч хозяйств. Этим, однако, не исчерпывается общая емкость означенной территории.

Сюда, в эту часть района направлялось переселенческое движение в дореволюционное время и закончилось довольно плачевно. Мы приводим историю этого движения.

В 1910 году было открыто для переселения 10 участков. Никаких планомерных работ по подготовке территории этих участков при этом не было произведено.

Движение переселенцев шло таким темпом:

Ход заселения переселенческих участков

Наименов. переселенч. участка	Наименование поселения	Водворено семей						В них		Наличн. семей	
		1910	1911	1912	1913	1914	1915	СЕМЕЙ	душ мужских	к 20/х 1915 г.	к 1/х1 1925 г.
Лесной . .	Александровка .	9	3	44	10	20	3	89	219	47	6
Южная Бомба . .	Беловодское . . .	5	19	37	19	45	1	126	324	14	3
Красивый 1	Назарово .	—	4	1	5	12	—	22	51	12	—
Красивый 2	Михайло-Архангельск.	—	1	4	4	23	—	32	84	24	11
Заозерный .	Почаевка .	—	—	6	37	4	—	47	131	4	—
Ульдуринский . .	Казанка . .	—	—	13	15	9	—	37	88	26	30
Угловой 1 .	Романовское . . .	—	—	—	7	27	—	34	85	32	—
Угловой 2 .	—	—	—	—	—	12	—	12	23	свед. нет	—
Степной . .	—	—	—	—	—	38	—	38	82	свед. нет	—
Итого водворено		14	27	105	97	185	4	432	1087	172	50

Таким образом на 15/X 1915 г. на означенных участках из числа 432 переселившихся семей водворено было только 172 семьи или 40%. Об этих последних известны такие сведения:

Подавляющая часть переселенцев прибыла из южных черноземных губерний и Поволжья (135 семей). Из центральных черноз. губерний — 24, из Сибири и сев. губ. — 13.

Имущественное положение этих переселенцев по местным условиям должно было быть признано тяжелым: безлошадных 42 семьи (25%), однолошадных 52 семьи (30%), по 2 лошади 53 семьи (30,5%), и только 25 семей располагали более чем 2-мя лошадьми (15%). По местным условиям вспашка целины требует 5 лошадей, а мягкой земли — 3 лошадей.

Без продуктивного скота было 90 семей (50%), по 1 корове 59 семей (34%) и только 17 семей имели по 2 коровы и 6 семей более 2-х коров. Это в условиях многоскотного хозяйства района.

Переселенцами всего было распахано 330 гект., из которых было обсеменено только 225 гект., то-есть всего лишь по 1,3 гект. на семью.

1915 год был наиболее мочливым на памяти старожилов. Из 225 гект. посевов погибло от избытка влаги 200 гект. Это обстоятельство, вызвавшее ряд последствий, сыграло решающую роль в судьбе переселенцев, и вот к 1/XI—25 г. экспедиция Берлина застала здесь только 50 хозяйств.

Причины «раскочевки» переселенческих хозяйств весьма разнообразны, важнейшие из них следующие:

1. Переселенцы прибыли из засушливых районов, были предоставлены самим себе, делали роковые технические ошибки. Территория не была подготовлена и — в частности — не было проведено водоотводных канав для защиты от паводков.

2. Переселенцы совершенно не располагали необходимыми средствами производства, чтобы освоить территорию и укрепиться.

3. Переселенцы были лишены самых необходимых сооружений, например, мельницы; для помола хлеба приходилось ездить до 70 вер. Переселенцы прибывали по одиночке, в одиночку строили свое хозяйство без необходимой взаимопомощи и коллективной организации.

4. С возникновением войны были мобилизованы рабочие руки и хозяйство пришло в упадок.

5. С революцией и интервенцией прибавилось много новых причин к раскочевке: пошла слухи о том, что в Европейской России наделяют помещичьей землей. Военные действия разоряли редкое население подводной повинностью, реквизициями и т. д.

Первая переселенческая волна в эту часть района окончилась неудачей. Но отсюда никак нельзя делать вывод о непригодности края для с. х. колонизации. Против такого вывода говорит сравнительно благополучное состояние оставшихся, а также подъем новой переселенческой волны в эту часть района, свидетелем которой была наша экспедиция. Единственно правильный вывод должен заключаться в том, что переселение в этот район должно быть массовое, хорошо организованное, с достаточной подготовкой территории и с хорошо налаженным снабжением переселенцев необходимыми средствами производства.

Мы приводим таблицу, освещающую состояние хозяйства переселенцев, удержавшихся с дореволюционного времени на колонизационных фондах Бирско-Биджанского района, не взирая на все трудности, на свою изолированность и заброшенность среди необъятных пространств. Это состояние дано для 25 года по материалам землеустр. Берлина, для 1927 г. — по сельскохозяйственным данным на этот год.

Приведенная таблица говорит о развертывании хозяйства за последние 2 года, о росте всех его элементов. Обращает внимание незначительность посевной площади, которая ограничивалась размерами потребительских нужд: развитию рыночного зернового хозяйства препятствовало плохое состояние дорог, а также невысокая обеспеченность рабочим скотом.

Название селений	Дворов		Душ		Посева		Лошадей		Коров		Ульев пчел	
	1925	1927	1925	1927	1925	1927	1925	1927	1925	1927	1925	1927
1. Михайло-Архангельск. . . .	11	14	69	83	46	67	22	36	23	49	—	119
2. Александровск (Ульдур). . .	6	6	31	33	12	14	7	10	15	28	42	61
3. Алексеевка	3	3	17	21	5	10	2	6	5	15	22	39
4. Казанка.	30	33	158	186	45	71	43	69	66	81	—	141
Итого	50	56	275	323	108	162	74	116	109	166	64	360
На 1 хозяйство	—	—	5,5	5,8	2,2	2,9	1,5	2,1	2,2	3,0	1,3	6,5

Состояние переселенческого движения на означенные колфонды в 1927 году характеризуется следующими цифрами:

Для переселения было открыто в 1926 году 15 участков из числа нарезанных до 1915 г. К июлю 1927 г. было водворено 123 семьи и зачислена 5.791 доля (св. 1.000 семей). Свободные доли почти на всех участках были зачислены. Зачисляли даже на участки, закрытые пока официально для переселения. При нас шло обследование новых участков, с целью их открытия. К осени ожидался новый и усиленный приток ходоков и переселенцев. Особенно большим стимулом служило открытие переселенческого пункта в районе на ст. Тихонькая и оборудование грунтовой дороги со ст. Тихонькая на фонды до Бирского опытного поля (расстояние в 70 верст).

Самый процесс зачисления совершается либо в Хабаровске, либо на ст. Тихонькая, откуда ходок отправляется пешком вглубь района, никем не руководимый, отыскивать свой участок. Нам не совсем ясно, как это практически удается крестьянину, невооруженному плановым материалом, среди этого пустынного края.

Переселенцу по прибытии и после того, как он постройся, выдается кредитная помощь в 400 рублей на «домообзаводство». По нашим наблюдениям, переселенцы приезжают довольно состоятельные; многие указывали, что располагают по 1.000 руб. и больше. Краем они довольны. Приезжают главным образом из Белоруссии, из лесостепной Украины, сибиряки. Многие «неплановые», не пользовавшиеся льготным проездом.

Самое поселение совершается без землеустройства. Переселенец, по образцу старожилов выбирает лучшие площади, разбрасывает клочки посевов и не представляет себе границ своей хозяйственной территории.

От переселенцев приходится слышать гораздо лучшие отзывы о крае, об урожаях, об условиях хозяйствования, чем от старожилов, которые настаивают, когда речь идет о переселении в край. Вместе с этим необходимо сказать, что переселение страдает плохой организацией и отсутствием сколько-нибудь рациональных форм снабжения средствами производства. Переселенческая семья по прибытии должна была затрачивать до 500 рублей на покупку пары лошадей, между тем, как организация доставки лошадей из Забайкалья удешевила бы стоимость головы рабочего скота до 100 руб. и ниже. Но это недоступно разрозненным переселенцам. Первое время переселенец на зиму устраивается на лесные промыслы и др. работы, а летом озабочен постройкой жилья и огораживанием двора.

Переселенческое управление обещало доставить на фонды трактора для подъема целины, переселенцы однако уже потеряли на это надежду. Очевидно не доставало тракторов и были затруднения с их доставкой.

Что касается западной части района вплоть до Хингана, экспедиция пересекла ее в разных направлениях, и по нашему заключению она представляет огромные и не менее ценные фонды, чем в восточной части района. В отношении рисосеяния этот край представляет еще более высокую цен-

ность. Характер равнины в общем тот же. Но край этот очень слабо заселен, лишен дорог и крайне необжит. Здесь сильнее, чем где либо гнус. Оживление этого края требует прокладки грунтовой дороги от станции Лондоко на Биджан, которая соединила бы юг и юго-запад района с железнодорожной магистралью.

Колонизация горной части района в настоящее время может идти по линии организации пчеловодно-скотоводческого и пчеловодно-охотничьего хозяйства, с небольшой распахкой. Дикость этих мест, сильнейший гнус, изолированность новоселов небольшими горными поселками говорит о том, что среди евреев переселенцев будет невелик процент желающих организовать такое хозяйство в первое время, и лишь в дальнейшем с развитием здесь промышленности, с прокладкой дорог, с общим оживлением края, с. х. колонизация гористой части края евреями переселенцами, вероятно, пойдет более оживленным темпом.

Принципы переселенческой работы в Бирско-Биджанском районе и финансовые расчеты

Материалы, которыми располагает экспедиция, в настоящей стадии их обработки, недостаточны для построения вполне конкретного плана переселения. Но все же они позволяют наметить общие контуры работы.

Прежде всего необходимо подчеркнуть значительные трудности, связанные с заселением района и вытекающие из природных и хозяйственных условий; важнейшие из них следующие:

1) Не взирая на то, что район на севере пересекается железной дорогой, а на юге омывается Амуром, он должен быть признан в настоящее время плохо связанным с рынками. Железная дорога проходит в горной лесной и заболоченной части района; важнейшие колонизационные фонды остаются удаленными от железной дороги на 50 и 120 килом. Река Амур может быть использована для транспорта только в сезон навигации. Дорожная сеть внутри района либо находится в неудовлетворительном состоянии, либо отсутствует.

2) Переселенческая деятельность находится в тесной зависимости от обще-экономического состояния края, в частности от состояния транспорта, рынков, наличия технических работников, от развития опытного дела, сети агро-вет- и медпомощи и т. д., состояния, которое может вызвать некоторые опасения за судьбу переселения. Особенно серьезное внимание должно быть обращено при массовой колонизации района на организацию дела снабжения переселенцев живым инвентарем, семенным материалом и другими продуктами сельского хозяйства, в виду незначительного предложения таковых на местном рынке, при большом спросе со стороны переселенцев, вызвавшем уже в настоящее время чрезвычайную взвинченность местных цен.

Цена рабочей лошади в районе достигает 250 руб.; стоимость коровы 100 руб. и более. Массовая заготовка на месте встретила бы непреодолимые затруднения. Богатым источником снабжения скотом для района может служить Забайкалье и Сибкрай. Мелкая, но крепкая и выносливая забайкальская лошадь хорошо подходит для края с его климатом и плохими, нередко топкими гужевыми дорогами. Корова Забайкалья имеет малый живой и убойный вес, поздноспела и дает низкую молочную продукцию, но зато нетребовательна и вынослива. Если заготавливать рабскот и продуктивный скот в Забайкалье, необходимо одновременно принять серьезные меры по улучшению этих пород. Цены в Забайкалье на скот стоят в настоящее время невысокие (около 40 руб. за голову).

ки,
оль-
убой
юсть

Серьезное значение может получить ввоз скота из Западной Канады. Там стоят доступные цены на скот (хорошая лошадь 75 долларов, см. данные Б. П. Лопатина в № 4—5 журн. «Обозрение Американского сельского хозяйства», Нью-Йорк, 1925 г.) и породы отвечают условиям ДВК.

3. Подъем и разработка дернины в степной части района, а тем более очистка из под леса и раскорчевка увалов, требует от переселенца больших усилий и сравнительно большого срока (не меньше года) для поспевания пласта и должны замедлить темп развития переселенческого хозяйства, если эта задача в значительной части не будет выполнена в порядке подготовки фондов и облегчена введением механической тяги.

4. По условиям климата, рельефа и почвы, заселение района часто может быть связано с мелиоративными работами по осушке и регулированию стока вод.

5. Распространенный в районе «гнус», причиняет значительные страдания человеку и животным, затрудняет использование подножного корма в продолжение нескольких месяцев выпасного периода, препятствует производству конных работ, вредно отражается на лактации и может представить затруднения при ввозе животных улучшенных рас, более изнеженных. Наиболее благополучной в этом отношении является обжитая часть района в Приамурьи, откуда и должно начаться освоение этого края.

6. Значительная часть района почти совершенно обезлесена хищническими рубками и пожарами. Не только отсутствует строительный лес, но и за дровами приходится старожилам ездить на расстоянии до 30 килом. При суровости местной зимы, это последнее обстоятельство играет заметную роль, и можно констатировать не мало случаев «перекочевков» на новые места по указанной причине.

Тип хозяйства, которое предстоит организовать на первых ступенях его развития, должен быть животноводчески-зерновым. С помощью животных гораздо легче эксплуатировать естественное плодородие края, хорошие выпасы и сенокосы. Направление скотоводства должно быть мясомолочным, т.-е. наряду с переработкой молочных продуктов должны иметь место различные формы мясного скотоводства: выращивание молодняка, нагул и откорм, так как мясная продукция отвечает уровню интенсивности края и находит верный и неограниченный сбыт. Этому же будет отвечать качество скота (забайкальского) и условия ведения хозяйства в первое время. Отсюда следует необходимость снабжения хозяйства значительным поголовьем скота. В дальнейшем хозяйство должно будет перестроиться в сторону молочного и племенного скотоводства. Есть большие шансы для развития свиноводства и птицеводства.

Зерновые посевы в первые годы должны преследовать, как основную задачу, продукцию пшеницы, которая имеет в ДВК высокую конъюнктуру и позволяет наиболее выгодно использовать целинные земли. Полагаем, что переселенец должен застать поднятыми 5—6 гектаров и довести посевную площадь в последующие годы до 10 гект. на хозяйство.

Количество рабскота должно составлять 2—3 головы на хозяйство. Этого требуют условия почвы (нужны 3 лошади для вспашки мягкой земли), а также возможность промысловых заработков и, наконец, интересы коневодства, которое должно получить свое развитие в крае под влиянием высоких цен на рабскот.

Весьма существенным является развертывание работ Бирского опыта для поля, не только в качестве мелиоративной станции, но и по сельскохозяйственному опытно-демонстративному делу, а также постановка семенного и племенного дела в масштабе, позволяющем в дальнейшем обслуживать переселенческое дело.

стаг

Схематически смета устройства одного такого хозяйства должна выразиться в следующих цифрах:

Безвозвратные:

Землеустройство 30 гектаров	30 руб.
Водные мелиорации.	250 "
Дорожное строительство на х-во	60 "
Водоснабжение	10 "
Подъем 5 гектар. трактором	100 "
Всего	450 руб.

К р е д и т ы:

Строительство.	500 руб.
Рабскот (2—3 головы)	300 "
Продукт. скот.	350 "
Мертвый инвент. и обоз	300 "
Семена и фураж.	100 "
Итого	1550 руб.
Итого	2000 руб.

Указанная сумма должна быть увеличена еще следующими, не вошедшими в предыдущую смету затратами:

1. Переезд переселенцев (по 18 р.—ж. д. тариф со взрослой души) и пропитание до урожая.

2. Снабжение племенными производителями.

3. Организация переработки с.-х. продуктов и

4. Школьное строительство и строительство общественных зданий.

Не считая последних расходов, полагаем, что за 2.000 руб. можно построить хорошо оборудованное доходное хозяйство, которое будет иметь все шансы для здорового развития.

Не требуется сложных организационных расчетов, чтобы уяснить себе, что при высоких сравнительно и устойчивых урожаях пшеницы по целинным землям (10—16 центн. с гект.) и при высоких ценах на зерно, хозяйство окажется достаточно доходным и прочным. Одновременно, доход от животноводства и промыслов создаст серьезное подкрепление для хозяйства.

Весьма верной подсобной отраслью явится пчеловодство, которое дает довольно верных 12—15 р. дохода с улья.

Не менее серьезной отраслью является рисосеяние. В наиболее экстенсивных формах рисосеяния по целинным землям, когда оно дает наиболее высокие урожаи с наименьшей затратой труда (без полки), оно должно усиленно привлечь к себе внимание переселенцев и составит важный источник капиталонакопления в хозяйстве.

Колонизационная работа должна быть построена на следующих принципах:

1) Колонизация района, очередность заселения, последовательность всего комплекса колонизационных действий, должны проводиться по строгому плану, обнимающему весь район в целом и рассчитанному на компактное заселение фондов в продолжение ряда лет. Вкрапленная, пятнистая колонизация, совершающаяся в настоящее время, использующая лучшие участки, при большой пестроте рельефа и почв в районе затруднит освоение больших окружающих пространств новыми переселенцами и повлечет за собой неэкономное использование колонизационных ресурсов района (и трудность планомерной коллективизации хозяйств. Ред.).

2) Колонизация должна начаться в наиболее обжитой южной и юго-западной части района в Приамурьи, отчасти в районе Бирского Опытного поля и оттуда постепенно распространяться на необжитые части района.

3) Подготовка района для колонизации требует в первую очередь оборудования дорожной сети. Необходимо магистральные дороги оборудовать для грузового автомобильного движения и перевозки тракторов; вспомогательные пути на участках должны также быть хорошо построены, обеспечены мостами через реки и, по возможности, балластированы.

Подготовка дорожной сети должна идти впереди фактического заселения и быть рассчитана на длительную переселенческую деятельность.

4) Переселение должно быть массовое, с устройством более крупных поселков (примерно, в 100 дворов), чтобы таким образом легче освоить и осушить местность и побороть «гнус», а также в целях облегчения удовлетворения культурных и хозяйственных нужд переселенцев: устройства школ, медпомощи, переработки продуктов (и коллективизации хозяйства. Ред.).

5) Чтобы обеспечить успех переселения, необходимо, чтобы переселенец, по прибытии застал подготовленные фонды, в смысле отграничения, водоснабжения и отчасти осушительной мелиорации (магистральные каналы), там, где она нужна, а также срубленную избу, хотя бы в незаконченном виде, так как по условиям климата, крытое помещение требуется неотложно не только для семьи, но также для работников.

6) Методы снабжения в остальном могут быть сохранены в общем в том виде, в каком они проводятся в Крыму и на Украине, лишь должно подчеркнуть необходимость централизованного снабжения живым инвентарем.

7) По местным условиям нужно, чтобы за год до прибытия переселенцев производился подъем пласта, который поспевает для посева лишь на следующую весну, возводилось бы стены и крыши домов, а также производились бы основные мелиорации. Наиболее выгодные и деревянные рабочие руки могут быть использованы для этой цели со стороны кочующих рабочих артелей китайцев и отчасти корейцев. Но было бы более желательно привлечь для этой цели рабочие дружины на началах найма из среды безработной еврейской молодежи БССР и Украины (особенно лесостепной), которые могли бы в крае осесть или даже закрепить землю и вызвать семьи.

8) Прибытие переселенцев должно пройти все обычные стадии: ходки, работники и семьи, при чем ходки приглашаются на устроенные или устраиваемые фонды летом и осенью, работники прибывают к весне для производства посева и семьи приезжают осенью к уборке урожая.

Массовый переезд в переселенческих поездах потребует особого к себе внимания по оборудованию вагонов, организации самообслуживания, питания и медпомощи, а также разъяснительно-просветительной работы в продолжение долгого месячного пути.

Начало переселения евреев в Б.-Биджанск. район возможно не раньше 1929 года. Весь 1928 год должен пойти на подготовку фондов. Полагаем, что масштаб переселения в 1929 году должен составлять тысячу семей, в 1930 г. — 2.000 сем. и в дальнейшем должен оставаться на уровне 2.000—3.000 семей в год.

В ближайшем 1928 году деятельность КОМЗЕТА по подготовке фондов (в случае положительного решения вопроса) должна заключаться в следующем:

1. Окончательное оборудование дороги ст. Тихонькая — Михайло-Семеновское и оборудование дорожной сети в колонизируемой части района. Обследование дорожной сети в остальной части района и составление плана дорожного строительства.

2. Нарезка колонизационных фондов на 1.000 хозяйств на 1929 год и обследование колонизационных фондов на 2.000 семей на 1930 г. Разбивка 10—12 поселков. Землеустроительное обследование и землеустройство хозяйства старожилов.

3. Проведение настоятельно необходимых осушительных работ в районе поселения 1929 года и обводнение таковых. Обследование в отношении рисосеяния и проектирование там же рисовых плантаций.

4. Подъем целины в размере 5.000 гектаров.

5. Организация строительства 1.000 домов, и ряд вспомогательных, связанных со строительством работ.

6. Подготовка вопроса о снабжении переселенцев в 1929 г. рабскотом, продуктивным скотом, мертвым инвентарем и семенами.

Маршрут отряда почвоведов Бирско-Биджанской экспедиции с указанием проделанных работ с 22-го июня по 7-ое августа 1927 г.

22—24 июня. Ст. Тихонькая. Работа на пойме Биры, ее террасах и предгорьях Шукинского хребта. Сделано 20 верст. 5 почв. разрезов с геоботаническим описанием.

25-го июня. Ст. Тихонькая—3-я Шукинка. Переправа через Биру. Движение по «временке». Длина пути—12 верст.

26 июня 1-я группа. На сопку к С. от стоянки затем профиль на Ю. В. в болото, прилегающее к Бире раст. 15 верст, 5 ям, 5 опис. раст.

2-я группа. Водораздел между р.р. 3-й и 2-й Шукинской и длина 3-й Шукинки. Длина пути—40 верст. 5 почв. разрезов с геоботаническим описанием.

27 июня. Р. 3-я Шукинка—р. 1-я Шукинка. Движение по «временке». Длина пути—13 верст.

28 июня 1-я группа. Обследование отрогов Шукинских гор к В. от стоянки—18 верст, 3 ямы, 4 опис. раст.

2-я группа. Работа в отрогах Шукинского хребта к зап. от временки. Длина пути—15 верст. 5 почв. разрезов с геоботаническим описанием.

29 июня. Р. 1-я—Шукина пос. Бомба. Движение по «временке». Длина пути—25 верст.

30 июня. День отдыха.

1 и 2 июля 1-я группа. Обследование между-речного участка к северу от реки Ульдуры 45 верст, 8 ям, 8 опис. раст.

2-я группа. Южные склоны хребта Ульдур и северная часть участка «Южная Бомба». Длина пути—20 верст. 5 почв. разрезов с геоботаническим описанием.

2-го июля. Пойма р. Он—Бира и центральная часть участка Южная Бомба. Длина пути—18 верст. 5 почв. разрезов с геоботаническим описанием.

С 3-го июля маршруты I и II групп разделились.

Маршрут I группы.

3-го июля. Участки: 530, 531, 533 между р. Он-Бира и хр. Чурк. Длина пути—47 верст.

4-го июля. Сделано 10 почв. разрезов и описание растительности.

5-го июля. Переход Бомба-Бирское Опытное поле. Длина пути—15 вер.

6-го июля. Южная часть участка «Степной» и Мало-Бирский уч. Переправа через Малый Ушумун. Длина пути 16 верст. 3 почв. разреза с ботаническим описанием.

7-го июля. Участки 1-й и 2-й «Прощальный». Длина пути 12 верст. 3 почв. разреза с ботаническим описанием.

8-го июля Мало-Ушумунский участок. Р. Малый Ушумун. 3 почв. разреза.

9-го июля. Верховье р. Малый Ушумун—Бирское Опытное поле. чр. участок «Степной». Длина пути—20 верст. Сделано 3 почв. разреза.

10-го июля. Бирское Опытное поле—село Лазарево. Движение по «временке». Длина пути—27 верст.

11-го июля. Работа на полевых угодьях с. Лазарево. Длина пути—10 верст. 5 почв. разрезов с описанием растительности.

12-го июля. День отдыха.

13-го июля. С Лазарево—Болото Долгое—с. Бабстово. Длина пути — 30 верст. Сделано 3 почв. разреза с описанием растительности.

14-го июля. Работа в с. Бабстово на полевых угодьях. Длина пути—15 верст. 5 почв. разрезов с описанием раст.

15-го июля. С Бабстово—с. Михайло-Семеновское. Осмотр полей и пасеки. Длина пути—25 верст.

16-го и 17 июля. Стоянка в с. Михайло-Семеновском. Приведение в порядок собранного материала и обмен впечатлен.

18-го июля. С. Михайлово-Семеновское—с. Новое. Длина пути—28 вер.

19-го июля. С. Новое—с. Биджан. Длина пути—47 верст.

20-го июля. С. Биджан—с. Преображенское. Составление дальнейшего маршрута и сборы. Длина пути—12 верст.

21-го июля. С. Преображенское—заимка Ферганишки—р. Унгун. Длина пути—28 верст. 4 почв. разреза с описанием раст.

22-го июля. Р. Унгун—подножья хребта у г. Острая Маячка. Длина пути—30 верст. 4 почв. разреза с геоботаническим описанием.

23-го июля. Хребет у г. Острая-Маячка,—предгорья на водоразделе р.р. Мирошиха и Синтулили. Длина пути—15 верст. 3 почв. разр. с геоботан. описанием.

24-го июля. Разделы р.р. Мирошиха—Сунтухали. Переправа через Таймень—с. Успеновка. Длина пути—20 верст. 3 почв. разреза.

25-го июля. День отдыха.

26-го июля. С. Успеновка—пойма р. Сунтухали—болото Сунтухали—пойма р. Б. Таймень—с. Успеновка. Длина пути—38 верст. 3 почв. разреза с ботан. описан.

27-го июля. С. Успеновка—по водоразделу между р.р. Биджан и Козулиха до предгорий г. «Царь-гора». Длина пути—25 верст. 1 почв. разрез с ботаническим описанием.

28-го июля. К предгориям «Царь-горы» на Запад. Переправа через р. Козулиху и по водоразделу р.р. Козулиха и Мами. Длина пути—17 верст. 3 почв. разреза с ботан. описанием.

29-го июля. Водораздел р.р. Мами и Грязная. Переправа через р. Грязную. Водораздел р.р. Мами-Козулиха—пойма р. Биджан до с. Козулиха. Длина пути—20 верст. 3 почв. разреза с ботанич. описанием.

30-го июля. С. Козулиха-пойма р. Биджан (половина пути до с. Преображенское). Маршрут на водораздел р.р. Мами, Гуркали. Длина пути 34 версты. 2 почв. разреза с ботанич. описанием.

31 июля. Пойма р. Биджан—с. Преображенское, с. Биджан. Длина пути—25 верст.

1-го авг. С. Биджан—пос. Добринский у подножья Остряков. Осмотр оросительной канавы, осмотр рисовых плантаций «Красный Октябрь и паеки. Длина пути—27 верст.

2-го авг. Посел. Добринский—с. Благословенное. Длина пути—35 верст.
3-го авг. Приведение в порядок собранного материала. День отдыха.
В дальнейшем совместная работа обеих групп.

4-го августа. Об'езд корейских полей. Знакомство с техникой корейского земледелия. Длина пути—20 верст.

5-го авг. С. Благословенное—пос. Пузино—с. Екатерино-Никольское. Длина пути—34 версты.

6-го авг. Работа в с. Екатерино-Никольском на полях. Реутовская «елань». Длина пути—18 верст. 1 почв. разр. с геоботаническим описанием.

7-го авг. Поездка на «Утес» у Екатерино-Никольского. 10 верст. Описание растительности и сбор геологических образцов.

Итого 1-й группой пройдено, включая и участки совместного хода с 1-й группой 863 версты. За время работ — 87 почвенных разрезов с геоботаническим описанием.

Маршрут II группы.

с 3/VII по 2/VIII.

3-го июля. Переход с. Бомба—с. Казаник по южным склонам Ульдурского хребта 22 версты. Сбор гербария.

4-го июля. Переправа через р. Бирю, по левому берегу до устья реки Икуры, а оттуда 10 верст на восток к Петровской пади и обратно к Казанку. 26 верст в пути, 3 ямы и 3 описания растительности.

5-го июля. Ход по рекам на Юг. От с. Казанка к речке Джаварга и обратно 25 верст, 4 ям и 4 описания растительн.

6-го июля. Переход с. Казанка—с. Надеждина 22 версты по колесной дороге.

7-го июля. День отдыха.

8-го июля. Маршрут к СЗ на продолжение речного массива правого берега Б. Бирю 25 верст, 2 ямы, 3 описания растительности.

9-го июля Из. с. Надеждино по тракту на Чурки 10 верст до р. Он-Бирю. Боковой ход по мари и релкам, прилегающим к правому берегу реки и обратно 15 верст, 1 яма и 1 описание раст.

10-го июля. От Он-Бирю до р. Мариловец 10 верст. Дополнительный ход по левому берегу реки 10 верст, 1 яма и 1 описание растительности.

11-го июля. Ход в мари к северу от пересечения реки с трактом и обратно 25 верст, 3 ямы, 3 описан. раст.

12-го июля. Р. Мариловец—Падь Зударная 11½ верст. В тот же день боковой ход на север между падью Сивачи и р. Мариловец и обратно 15 вер., 2 ямы, 2 описания растительности.

13-го июля. От стоянки на пади Зударной к северу через отрог хребта Б. Чурки в систему р. Мариловца. Затем на ЮВ в систему пади Сивачей и обратно 27 верст, 4 ямы, 4 описания раст.

14-го июля. Переход падь Зударная—с. Чурки 12½ верст. Переправа через реку Листвянку. Дополнительный маршрут на Юг и обратно 10 верст, 1 яма, 1 описан. растит.

15-го июля. Чурки—Михайло-Семеновское 18 верст.

16 и 17 июля. Стоянка в Михайло-Семеновском. Приведение в порядок гербария и образцов.

18-го июля. Из Михайло-Семеновского до с. Куколева окружным путем в брод через Куколевский залив 18 верст.

19-го июля. По кривой линии из с. Куколева на Большую Марию в район Бочкаревой гряды. Около 25 верст.

20-го июля. Боковые ходы на болото Моховое, Новую елань и Бочкареву гряду общей длиной туда и обратно около 33 верст, 3 ямы и 3 описания раст.

21-го июля. Стоянка на Большой Мари—с. Биджан (через село Башмак с переправой за реку Биджан), 1 яма и 1 описание раст. 18 верст.

22-го июля. С. Биджан—Синий Утес по грунтовой дороге 13 в. 2 ямы, 2 описания раст.

23-го июля. Синий Утес—с. Буркали (мимо горы Синюшки с заходом на рисовую плантацию по р. Луговой (30 верст), 2 ямы и 2 описания раст.

24-го июля. Переход по Колесухе на Хинган 15 верст. Боковой ход на реку Буркали и обратно 7 верст. Ночевка на заимке, 22 верств, 1 яма и 1 описание раст.

25-го июля. Работа на водоразделе между г.г. Луговая и Буркали: 10 верст, 3 ямы и 3 описания раст.

26-го июля. Переход дальше по тракту на заимку Козырево у станции Максиха 7 верст. Боковой ход на гору Кармаки в предгорьях Малого Хингана (7 верст), 2 ямы 2 описания раст. всего 15 верст.

27-го июля. Заимка Козырево—сопка Лиственничный Мыс. Путь в горах и предгорьях Хингана, пересекает долину р.р. Луговой и Кулемной 18 верст.

28-го июля. Переход на водораздел между р. Осиновкой и р. Енотовкой, пересекая долины р.р. Листвянки и Осиновки 20 верст.

29-го июля. Переход через 3 ручья образующих р. Енотовку, ночевка на северном склоне водораздела между малой Самаркой и Енотовкой 15 вер. (окружным путем). Работа на южных склонах водораздела, 2 ямы, 2 описания раст. — 6 верст. Всего 21 вер.

30-го июля. Переход к сопке «Одиночка» в верховьях М. Самары, 3 ямы, 3 описания раст.

31-го июля. Путь по дороге на Благословенное, ночевка на заимке в 12 верстах. Боковой ход на восток и обратно. 10 верст., 1 яма, 2 описания раст. Всего 22 версты.

1-го августа. Переход на мари на Благословенное 15 верст. Благословенное—Лебяжье озеро (15 верст). Всего 30 верст.

2-го августа. Озеро Лебяжье, от него путь на СЗ в марь, 8 вер., затем поворот на Благословенное 16 вер., 4 ямы, 4 описания раст. Всего 24 версты.

Всего второй группой пройдено, помимо участков совместного хода с 1-й группой, 696 верст.

Сделано 60 почвенных ям, из которых около 40 глубиной до 2-х метров.

Произведено 63 геоботанических описания.

Всего почвенным отрядом Бирско-Биджанской экспедиции—Комзет пройдено 1559 верст.

Произведено 147 почвенных разрезов и 150 геоботанических описаний.

Взято около 2000 почвенных образцов и 5 монолитов.

Собран гербарий до 1500 экземпляров дикорастущих и культурных растений.

№ № п. п.	Месяц и число.	Наименование пунктов следования	Число пройденных ве			
			По жел. дор.	На паро- ходе.	Кон- но.	П ки
1	Июнь 22—23	Хабаровск—Тихонькая	—	—	—	—
2	24	Тихонькая—Икура—Тихонькая	—	—	15	—
3	25	Тихонькая—Шукинка 1-я	—	—	12	—
4	26	Обследования отрогов Шукинских гор и реки Шукинки с притоками	—	—	15	—
5	27	Шукинка 1-я, Шукинка 3-я левая	—	—	15	—
6	28	Обследования отрогов Шукинских гор	—	—	20	1
7	29	Шукинка 3 лев. пос. Александров	—	—	22	—
8	30	День отдыха. Осмотр 3 колод. н. 12 с.	—	—	—	—
	Июль 1—3	Пос. Александровский—участ. Междуреч.	—	—	30	—
		Пронивеллирована продольная линия в 2 по- перечника с пересечениями р. Б. Ушмуна	—	—	—	1
9	4	Пос. Александровский—Пос. Алексеевский хр Ульдур—пос. Александровский	—	—	30	—
10	5	Пос. Александровское—Бирское Опыт. Поле	—	—	10	—
		Осмотр посевов, метеорологич. станции, хоз. построек, осмотр колодца н. 18 саж.	—	—	—	—
11	6	Бирское Оп. Поле—р. Он-Бира уч. Угловой 1-й Бирское Опытное Поле	—	—	10	—
		Сделаны выписки хода осадков и темпера- тур, по данным Б. Мет. Станц.	—	—	—	—
12	7	Бир. Опыт. Поле—Отроги Шукинских гор между р. Большой и мал. Ушмунами	—	—	20	—
13	8	Междуречный горный водораздел—долина р. Б. Ушмуна—Междуречный горный во- дораздел—долина р. мал. Ушмуна, долина лев. притока р. Еловой	—	—	8	—
14	9	Лев. приток р. Еловой—сopка Еловая, сопка Красная р. Он-Бира—Каменушка	—	—	30	—
15	10	Сопка Каменушка—Пос. Лазарево	—	—	25	—
16	11	День отдыха	—	—	—	—
17	12	Пос. Лазарево. Промерен колодец н. 4 с.	—	—	—	—
18	13—14	Пос. Лазарево—р. Поперечная—хреб. Б. Чур- ки—Лиственный лог.—р. Листвянка—хр. Чурки—пос. Чурки	—	—	45	—
19	15	Пос. Чурки—Михайло-Семеновская	—	—	15	—
20	16—18	Стоянка в ст. Михайло—Семенов., приведе- ние в порядок снаряжения, совещания о следующем маршруте, день отдыха, обм. колодца, 4 саж.	—	—	—	—

Название рек и водотоков.	Промерено новых сече- ний русла и расходов воды.	Сделано описаний плотин.	Сделано описаний вододейств. заведений (мельниц).	Наименование обследо- ванных рисовых плантаций.	Площадь рисов. плантаций.
Икура					
Икура					
Пукинка 1-я и ее 2 притока	3				
Пукинка 2-я и ее приток	2				
Пукинка 3-я и Шукинка 3 прав	2				
Б. Ушмун	1				
р. Он—Бира	1				
М. Ушмун	1				
Он—Бира	1				
Листвянка	1				
Ключ в пос. Чурках . .	1	1	1		
Вертопрашиха	1				

№ № п. п.	Месяц и число.	Наименование пунктов следования.	Число пройденных ве			
			По жел. дор.	На паро- ходе.	Кон- но.	Г
21	Июль 19—20	Михайло-Семеновская—Екатерино-Николь- ское	—	200	—	
	21	Осмотр. Екат.-Никольск. метеоролог. стан- ции, получение сведений о рисовых план- тациях от РИК'а. Знакомство с работами Гидр. парт. ОКРЗУ	—	—	—	
	22—23	Екатерино-Никольское-Реутская-Елань-Екат. Никольское	—	—	25	
	24—25	Екатерино-Никольское—р. Ключ	—	—	15	
	26	р. Ключ—р. Столбовая—пос. Столбовой сопка „Одиночная“ у р. Б. Самары	—	—	15	
	27—28	Сопка „Одиночная“—рисовая плантация РИК'а—сопка „Одиночная“—рисов. план- тация ар. „Труженик“ на р. Луковой . . .	—	—	—	
	29	Сопка Одиночная—отроги Хингана р. Ка- линушка—р. Мирониха—рисовая плант. Комм. „Труд“	—	—	18	1
	30	Рисовая плант. Комм. „Труд“—Драчкин и Карташев броды на р. Б. Самаре	—	—	15	
	31	Карташев брод—пос. Самара—рисов. плант. арт. Победа и Культур. пос. Самара . . .	—	—	16	
	Август 1	пос. Самара—рисов. плант. арт. „Восточ- ная Заря“	—	—	25	1
	2	Рисовая плантация „Восточная Заря“. От- роги Хингана—рисов. плант. арт. Моло- дой Бедняк—р. Осиновка—ар. Мол. Бедняк	—	—	40	
	3	Рисов. плант. Молодой Бедняк—рисов. плант. Комм.-Труд—р. м. Самара в 2 вер. от с. Благословенное—сел. Благословенное . .	—	—	35	
	4	М. Самара—Пузино-Екатерино—Никольское	—	—	30	
	5—6	с. Екатерино-Никольское	—	—	—	
		Обследования колодца н—7 саж. получения гидрометрического материала гидр. парт. ОКРЗУ. Сборка и упаковка имущества для отъезда в Хабаровск	—	—	—	
	7	Екатерино-Никольское — сопка Пещерная- Екатерино-Никольское	—	—	—	10
	7—8	Екатерино-Никольское-Хабаровск	—	400	—	—
			175	600	556	111

Название рек и водосточков.	Промерено новых сечений русла и расходов воды.	Сделано описаний плотин.	Сделано описаний вододельных заведений (мельниц).	Наименование обследованных рисовых плантаций.	Площадь рисов. плантаций.
				чр. пос. Столбовой	3,5 гек.
Ключ и оросит. каналы	4	2	2	арт. Возрожден. . .	16,5 „
				арт. „Искра“ . . .	10 „
р. Столбовая	1	1	1	чр. пос. Столбов. .	9 „
Б. Самара, р. Луговая оросит. каналы, и сбросы	6	2		Екат.-Ник. РИК'а .	50 „
				арт. Труженик . . .	7 „
Мирониха, оросит. каналы, сброс.	4	1		Комм. „Труд“ . . .	80 „
Б. Самара у Драчкина и Карташева бродов	2	—			
Б. Самара, оросит. канал	2	2		арт. „Победа“ . . .	14 „
				арт. Культура . . .	33 „
М. Самарка, оросит. канал	2	1		арт. Восточная Заря	41 „
Елашовка, оросит. канал	2	1		арт. Мол. Бедняк .	10 „
М. Самара	—	—			
Б. Самара - Огиновка, Куломная, Луговая-Добрая, Биджан . . .	12	—			
	54	12	5		279 гект.

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селений			Удобной					Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
		Бирский район.													
1267	523	Некипеловский . . .	—	1909	—	—	130	2833	176	5180	8319	3898	107	525	4530
1268	524	Молчаниха	Русская поляна	1909	—	—	33	2507	1284	3988	7812	2087	32	619	2738
1269	525	Ульдура .	—	1909	—	2	531	—	2629	2653	5815	1673	2463	282	4418
1270	526	Щукинский № 1-й . .	—	1909	—	—	348	565	729	2590	4232	1475	758	355	2588

¹ Довоенная норма предусматривала отвод надела только на мужские души. На в

отведенных в 1908—12 году

Густота у-ка			Р а с с т о я н и е д о						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание:
Норма наделения ¹	Всего долей ¹	Из того числа к 1/1-13 г. занят. водвор	Уездн. города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач или фельдш. пункта	Ближ. населения пункта		
19	20	21	22	23	26	28	29	30	31	32
15	546	—	79	179	59	14	61	14	Поверхность участка равнинная. Почва глинистая и суглинистая. Лес дровяной. Воду обеспечен из реки Биры. Дороги имеются на соседнем участке.	
15	513	55	160	160	40	5	52	5	Поверхность участка ровная, лесная. Почва суглинистая сырая. Лес дровяной. Воду обеспечен из реки Биры. По южной границе участка прох. Амурский почтовый тракт.	
15	379	50	187	187	67	22	69	22	Поверхность уч. в сев. зап. части гористая (хр. Ульдура), в остальной ровная. Почва каменистая на сопках и суглинистая, сырая в долине р. Биры. Лес строевой и дровяной. Воду обеспечен из реки Биры. Дорога имеется.	
15	274	—	195	95	75	30	77	30	Поверхность уч. в юго-зап. углу гористая в остальной части сырая равнина. Почва плотный суглинок в долине и каменистая по увалам. Лес дровяной. Воду обеспечен из реки Биры. Дорог на участке нет.	

различные души отвод составлял в два раза меньше, а число долей в двое больше.

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли										С в с
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО	
								Сухой	Сырой							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1271	527	Шукинский № 2-й . .	—	1909	—	—	256	247	511	4814	5828	3306	2128	200	5634	11
1272	528	Междуреч- ный	—	1909	—	—	—	3095	—	1295	4390	1447	355	2	1804	6
1273	529	Степной .	—	1909	—	—	—	4902	120	3861	8883	1162	123	6	1291	10
1274	530	Заозерный.	—	1909	—	—	355	4800	960	882	6997	639	—	82	721	7
1275	531	Луговой .	—	1909	—	—	—	921	3247	728	4896	633	—	26	659	55

Плотность у-ка			Р а с с т о я н и е д о						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
по форме наделения	Всего долей	Из того числа к 1/1 13 г. занят. водвор	Уездн. города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач или фельдш. пункта	Ближ. населения пункта		
9	20	21	22	23	26	28	29	30	31	32
15	380	3	209	209	91	44	91	44	Поверхность уч. в зап. части гористая, восточная — сырая долина. Почва каменистая, торфяная и суглинистая. Лес дровяной. Водой обеспечен из реки Биры и ручьев. Дорог на уч. нет.	
12	355	—	219	219	67	54	7	7	Поверхность уч. ровная. Почва суглинистая, а по увалам в восточ. части каменистая. Строевым лесом и водой обеспечен (из реки Ульдура). Дорог нет.	
12	730	14	222	222	70	57	10	10	Поверхность уч. равнинная, степная, только восточную границу уч. упирается в хребет Ульдура. Почва суглинок и глинистая. Лес строевой и поделочный. Водой из природных источников мало обеспечен. Дорога проходит по смежному участку «Южная Бомба».	
10	687	26	220	220	68	55	8	8	Поверхность уч. равнинная, степная. Почва суглинистая со слоем перегной до 4 вершков. Лес дровяной. Природными водными источниками не обеспечен. Дорога проходит по смежному уч. «Южная Бомба».	По проектным данным 1909 г.
10	477	—	198	198	46	33	4	6	Участок лесостепной, равнинный, сырой. Почва суглинистая со слоем перегной до 2 1/2 верш. глубиной. Лес дровяной. Водой обеспечен из реки М. Бира. Через уч. проходит дорога на уч. «Южная Бомба».	По проектным данным 1909 г.

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли											ВСЕГО
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной					
						П а ш н и	Л у г а	Степи		Л е с у	ИТОГО	Б о л о т	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО		
								Сухой	Сырой								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1276	532	Марилов- чиха № 1-й	—	1909	—	—	—	2506	892	1216	4614	211	—	21	232	48	
1277	533	Марилов- чиха № 2-й	—	1909	—	—	—	2797	2967	606	6370	699	—	6	705	707	
1278	534	Южная Бомба . .	Успенка и Алек- сандров- ское	1909	—	—	154	5224	2584	2585	10547	3671	—	101	3772	1431	
1279	536	Лесной . .	—	1909	—	—	130	3626	367	1239	5364	1633	1272	2	2907	827	
1280	571	Надежный	—	1909	—	—	—	1294	3194	1259	5747	415	—	72	487	6234	

Всего долей		Расстояние до						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
20	21	22	23	26	28	29	30		
449	—	193	1931	33	28	27	19	Уч. равнинный, лесостепной. Почва суглинистая со слоем перегнойной до 2 1/2 верш. глубиной. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. Мариловчиха. По южной границе уч. проходит Амурский колесный тракт.	По проектным данным 1909 г.
625	—	201	2012	41	36	5	15	Участок равнинный, лесостепн. Почва суглинистая со слоем перегнойной до 2 в. глубиной. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. Мариловчиха и ручья. Дорог на уч. нет.	
869	202	212	212	60	47	—	33	Участок лесостепной, равнинный. Почва плотные сунлинки. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. ОнБира. Дорога имеется.	По проектным данным 1909 года
437	161	229	229	67	64	77	77	Поверхность уч. увалистая, вдоль восточн. границы, а в остальной части ровная, сырая. Среди этой равнины выдается отдельный массив. Почва кам. по увалам и суглин. с торф. на равнине. Лес строевой (листв.) и дровяной. Водой обеспечен из р.р. Ульдура и Ушмун. Дорога имеется на смежн. уч. «Угловой 1».	
562	—	177	177	57	12	35	12	Участок равнинный, лесостепной, сырой. Почва суглинистая со слоем перегн. до 2 1/2 верш. глубиной. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. М. Бира. По южной границе уч. проходит Амурский колесный тракт.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селении			Удобной						Неудобной			
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1281	572	Чурки . .	—	1909	—	—	—	3267	157	4657	8081	1590	—	28	1618
1282	692	Большая Падь . .	—	1910	—	—	55	1257	—	2717	4029	2792	—	—	2792
1283	806	Сорокин- ский . .	—	1911	—	—	919	366	—	2017	3302	1177	261	94	1532

Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)			Примечание	
31			32	
Поверхность уч. лесостепная, равнинная в восточной части и увалистая в запад. (хр. Чурки). Почва суглин. со слоем перегн. до 2 1/2 верш. глуб. Лес дровяной. Водю обеспечен из р. Мариловчиха. По южной границе участок проходит Амурский колесный тракт.				
Поверхность уч. ровная, сырая. Удобные земли разбросаны релками среди болот. Почва твердый суглин. и торф. Лес дровян. и строевой. Водю из природных источников не обеспечен. По южной границе проходит Амурский колесный тракт.				
Поверхность участка равнинная в западной половине и увалистая в восточн. Долина р. Угун сильно заболочена. Почва суглин. со слоем перегноя до 2 в. глубин. и торф. Лес дровяной. Водю обеспечен из р. Угун. Через уч. проходит Амурский колесный тракт.				

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной			
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1284	807	Даурский .	—	1911	—	—	—	1820	2898	1375	6093	3340	—	103	3443
1285	808	Анатолев- ский 1-й .	—	1911	—	—	240	62	—	1122	1422	222	—	4	226
1286	809	Ключевой 1-й . . .	—	1911	—	—	42	411	—	2479	2932	346	21	8	374
1287	810	Прощаль- ный № 1-й	—	1911	—	—	—	212	—	1883	2095	547	957	5	1509
1288	811	Мало-Ушу- мунский .	—	1911	—	—	—	253	355	3324	3932	700	1649	10	2359

ость у-ка		Р а с с т о я н и е д о						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	П р и м е ч а н и е
Всего долей	Из того числа к 1/1-13 г. занят. водвор	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта		
20	21	22	23	26	28	29	30	31	32
8	746	—	249	249	49	24	49	24	Поверхность уч. в юго-восточной части увалистая, а в остальной ровная, степная. Низкие места заболочены; степь сырая. Лес дровяной. Почва суглин. и местами хрящеватая. Водю обеспечен из р. Утун. Через участок проходит Амурский колесный тракт.
8	177	—	280	280	81	56	61	41	Поверхность уч. волнистая с болотистыми падами. Почва суглинистая с тонким слоем перегной. Лес стр. и дровяной. Водю обеспечен из речек. Через уч. проходит вьючная тропа из пос. Лазаревского.
0	281	—	277	277	78	53	58	38	Поверхность уч. увалистая с широкими болотистыми падами. Почва по увалам суглинистая со слоем перегной до 3 вер. глубиною; в низких местах глинистая. Лесом покрыт весь участок. Водю обеспечен из р.р. М. Биры и Еловой. Дорог нет.
0	197	—	253	253	87	62	41	41	Поверхность уч. увалистая. Пади болотист. Почва суглин. и супесчан. Лесом дровяным покрыт весь уч. Водю обеспечен из речек. Дорог нет.
10	381	—	246	246	80	55	34	34	Поверхность уч. гористая с болотистыми падами. Почва суглинистая с перегноем на пологих скатах, глинистая в низинах и каменистая по вершинам.

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли										
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО	
								Сухой	Сырой							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
1289	812 и 822	Малая Бира I и II . . .	—	1911	—	—	32	—	944	3900	4873	1205	569	33	1807	
1290	812	Красивый I-й . . .	—	1911	—	—	87	1306	420	724	2537	373	—	9	382	2
1291	814	Анатолев- ский 2-й .	—	1911	—	—	869	—	—	1107	1976	201	—	4	205	2
1292	815а	Подгорный 1-й . . .	—	1911	—	—	377	1125	—	1755	3257	215	320	7	542	37

Величина у-ка		Р а с с т о я н и е д о							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	П р и м е ч а н и е
Всего долей	Из того числа к 1/1-13 г. занят. водвор	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта			
20	21	22	23	26	28	29	30		31	32
3	594	—	236	236	70	45	24	24	Лес дровяной; строевого мало. Водой обеспечен из р. Б. Ушумун. Дорог нет.	
3	302	30	241	241	57	32	29	17	Поверхность уч. гористая в сев. половине и равн. заболочен. в южной. Почва на вершинах увалов каменистая, на скатах суглинок. с перегноем, а в низких местнх глина и торф. Лес строевой и дров. Водой обеспечен из р. М. Бира. Дороги проходят через смежный участ. „Угловой 1-й“. Поверхность участка слегка волнистая. Долина р Грязнухи заболоченная. Почва на увалах суглинистая со слоем перегноя до 4 вер. глуб. в низких местах глина и камень. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. Грязнухи. Через уч. проходит дорога из пос. Лазаревского.	
8	247	—	276	276	77	22	57	37	Поверхность участка слегка волнист. с заболоч. падами. Почва суглинист. с перегноем. Лес дровяной; строевого мало. Водой обеспечен из речек. Через уч. проходит тропа из пос. Лазаревского.	
8	392	—	216	216	56	51	16	16	Рельеф гористый в южной половине и равный в северной. Почва суглинист. с перегноем до 3 вер. глубин. вершины каменистые. Лес дровяной. Водой обеспечен из р. Поперечной. Дорог нет.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной			
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1293	8156	Подгорный 2-й . . .	—	1911	—	—	241	1360	—	756	2357	—	7	1981	519
1294	816	Угловой 1-й	—	1911	—	—	1014	1325	—	1825	4174	—	26	38	6
1295	817	Христиан- ский . .	—	1911	—	—	178	2117	—	1201	3496	993	—	—	710
1296	818	Георгиев- ский . .	—	1911	—	—	—	2243	—	4	2247	303	12	5	3
1297	819	Анатолев- ский 3-й .	—	1911	—	—	1107	—	—	1277	2284	261	3	—	2

мкость у-ка			Р а с с т о я н и е д о							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	П р и м е ч а н и е
Всего долей	Из того числа к 1/1 13 г. занят. водвор	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта				
9	20	21	22	23	26	28	29	30	31	32	
8	279	—	211	211	51	46	20	20	Рельеф уч. гористый с долиною по р. Поперечной. Почва увалов суглинист. с перегноем и камень на вершинах. Лес дровяной. Водю обеспечен. Дорог нет.		
8	507	—	232	232	66	41	20	20	Поверхность уч. равнинная полустепная. Почва перегнойно - суглинистая. Лес дровяной. Водю обеспечен из р.р. М. Биры и Грязнухи. Через уч. проходит дорога из пос. Лазаревского.		
8	422	—	268	268	69	44	49	29	Поверхность участка слегка волнистая. Много открытых мест. Почва перегнойно - суглинистая с каменистой подпочвой. Лес дровяной. Природными водными источниками уч. не обеспечен. Через уч. проходит тропа из пос. Лазаревского.		
8	266	—	248	248	49	24	37	9	Поверхность участка равнинная. Почва перегнойно-суглинист. Лесу мало. Водю обеспечен из р. Грязнухи. Через уч. проходит дорога из пос. Лазаревского.		
8	270	—	272	272	73	48	53	33	Поверхность уч. равнинная много открытых мест. Почва суглинистая с перегноем и глинистая. Лес дровяной, строевого мало. Водю обеспечен из р.р. Через участ. проходит тропа из пос. Лазаревского.		

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной			
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1298	820	Ключевой II-й . . .	—	1911	—	—	59	—	222	3416	3697	418	397	6	821
1299	821	Прощаль- ный II-й .	—	1911	—	—	46	567	—	1852	2465	698	402	4	1104
1300	823	Красивый II-й . . .	—	1911	—	—	63	2333	—	1181	3577	378	—	12	390
1301	824	Угловой № 2-й . .	—	1911	—	—	—	1888	—	573	2461	335	7	43	385
1302	824	Андреев- ский . .	—	1911	—	—	—	1510	—	—	1510	1972	148	7	2127

Плотность у-ка			Расстояние до							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
Уч. наделения	Всего долей	Из того числа к 1/1 13 г. занят. водвор	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Школы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта			
9	20	21	22	23	26	28	29	30	31	32	
10	357	—	281	281	82	57	62	42		Поверхность уч. увалистая, пади заболочены. Лесом покрыт весь уч., нестроевого мало. Почва в низменных местах глинистая, а на возвыш. суглинистая с тонким слоем перегной. Водю обеспечен. Дорог нет.	
10	234	—	246	246	80	55	34	34	Д. Александровское	Поверхность уч. увалистая и лишь в сев.-зап. углу сырая равнина. Почва супесчан. с юго-зап. части, суглинист. и гравист. в остальной. Лес дровяной. строевого мало. Водю обеспечен из рек. Дорог нет.	
8	432	57	252	252	53	28	33	13	Пос. Лазаревский.	Поверхность участка слегка волнист. Долина р. Грязнухи заболоченная. Почва на увалах суглинистая со слоем перегной до 4 вер. глубин. в низких местах — глина и камень. Лес дровяной. Водю обеспечен из р. Грязнухи. Через уч. проходит дорога из пос. Лазаревского.	
8	292	—	228	228	70	45	26	16	Д. Александровское.	Поверхность уч. ровнинная. Почва перегнойно-суглинист. Лес дровяной. Водю обеспечен из р.р. М. Бира и Поперечная. На уч. строится дорога из пос. Лазаревского.	
8	188	—	263	263	64	39	44	24	Пос. Лазаревский.	Поверхность уч. равнинная, лишь в северн. части выдается отдельный массив. По берегу р. М. Бира тянется болото; оно же занимает всю юго-зап. половину уч. Почва суглинистая.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной			
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1303	855	Николаев- ский . .	—	1911	—	—	—	2140	—	—	2140	2816	30	1	2847
1304	856	Елизаве- тинский .	—	1911	—	—	—	1410	—	—	1410	279	705	6	990
1305	1025	Ольский .	—	—	—	—	22	236	215	305	778	151	—	40	191
1306	1026	Луговой II	—	—	—	—	—	1154	—	799	1953	492	—	149	641

Емкость у-ка			Р а с с т о я н и е д о							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	П р и м е ч а н и е
Норма надсе-ния	Всего долей	Из того числа к 1/1 13 г. занят, водвор	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта			
19	20	21	22	23	26	28	29	30	31	32	
8	252	—	259	259	60	35	40	20	с перегн. и торф. Лесу мало. Водю обеспечен из р. Бира. Через уч. проходит тропа из пос. Лазаревского.		
8	176	—	Г. Хабаровск. 257	Ст. Хабаровск. 257	Ст. Михайло-Семеновское 58	Пос. Бабстовский 33	Д. Алёксандров-ское 38	Пос. Лазаревский 18	Поверхность уч. равнинная. Берега р.р. М. Бира и Грязнухи заболочены на большой площ. Почва суглинист. перегнойная. Лесу нет. Водю обеспечен из рек. Дорога проходит по смежн. уч. „Красив. II“.		
10	78	—	Раз. Ол. Амур. ж. д. 105	Петровское 1	С. Дежневка 55	С. Дежневка 72	Пос. прист. Ин. 10		Поверхность уч. увалистая. Почва суглин. перегн. на вершинах каменистая. Лес дровяной. Водю обеспечен из р. Грязнухи. Через уч. прох. тропа из пос. Лазаревского. Дорога на смеж. уч. „Георгиевский“.		
10	195	—	117	10	67	84	84	22	Поверхность уч. равнинная. Берег р. Ин сырой. Удобные земли покрыты лесом, разбросаны отдельными релками, разобщен. топк. болотами. Почва суглин., глинист. и торф. Лес строев. и дровян. Водю обеспеч. из р. Ин. Через уч. проходит Амурская ж. д.	Границы участка подлежат измерению в натуре.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли								
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобно		
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной
								Сухой	Сырой					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1307	1027	Усов Балаган . . .	—	По проек- тным дан- ным 1912 года	—	—	—	1436	—	633	2069	270	—	177
1308	1028	Икура . .	—		—	—	—	436	430	1170	2036	1275	—	1691
1309	1029	Тихонький	—		—	—	—	894	91	1767	2752	1771	—	2111
1310	1031 а	Чертов Палец . . .	—		—	—	—	6	—	1576	1582	172	—	111

К о с т ь у - к а			Р а с с т о я н и е д о						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание:	
Всего долей	Из того числа к 1/1-13 г. занят. водвор		Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта			
20	21		22	23	26	28	29	30	31	32	
0	195	—	135	Раз. Тихонький Амурск. ж. д.	Раз. Усов Балагая	85	102	102	28	Поверхность уч. равнинная, сильно забол. по берег. р. Ин (сырой луг). Почва суглин., глинистая и торф. Лес строев. и дров. Водю обеспечен из р. Б. Ин. По южн. гран. уч. прох. идет Амурская ж. д.	
0	191	—	167	Местная раз. Тихоньк.	Раз. Тихонький Амурск. ж. д.	117	134	134	4	Поверхность уч. равнинная, много открытых мест, запад. половина прилег. к р. Бира сухая, а вост.—сырая, заболоч. Почва суглин. и торф. Лес строевой и дровян. Водю обеспечен. Через уч. прох. Амур. ж. д. и под'езд. пути к ней.	
0	263	—	163	Ст. Бира Амурск. ж. д.	Местная раз. Тихоньк.	113	130	130	—	Поверхность уч. равнинная. Удоб. земли тянутся узкою полосой по бер. р. Б. Бира и на ост. пл. разбросаны отдельными редками среди топк. мох. болот. Увал в сев. части кам. Почва суглин. и торф. Лес строев. и дровян. Через уч. прох. Амур. ж. д. и пр. путем к ней.	
10	158	—	215	Пос. Пашковский	Ст. Бира Амурск. ж. д.	162	180	180	4	Поверхность уч. равнинная заболоченная. Почва суглин. по суходолу и торф. по низк. сырым местам. Лес стр. и дров. Водю обесп. из р. Никита. По смеж. уч. „Никита - Китай“ прох. Амур. ж. д.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли										В СЕГО
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО	
								Сухой	Сырой							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1311	1031 6	Никита Китай .	—	По проек- ту дан- ных 1912 года	—	—	—	65	—	1705	1770	267	—	45	312	20
1312	1033	Котонский	Стой- бище Катон		—	—	3	118	—	466	587	487	—	67	554	11
1313	1037	Краснояр- ский . .	—		—	—	3	18	—	466	587	487	—	67	212	1
1314	1037	Алексеев- ский . .	—		—	—	34	8	—	1284	1326	74	607	530	1211	22
1315	1038	Забывтый .	—		—	—	—	—	—	2979	2979	359	120	50	529	35

Всего долей		Расстояние до							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
Из того числа к 1/1 13 г. занят. водвор	Уездного города	Близ ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Школы	Врач. или фельдш. пункта	Близ населен. пункта				
20	21	22	23	26	28	29	30	31	32	
177	—	213	2	160	178	178	2	Поверхность уч. увалистая в зап. половине и равнин. заболоч. в вост. Почва суг. по сухому и торф. по бол. Лес строев. и дровян. Водю обесп. Через уч. прох. Амурск. ж. д. и подъездные дор. к ней.	Полоса отчуждения не показана на плане и не исключена из площади участка	
59	—	235	7	129	129	202	17	Поверхность уч. равнинная по бер. р. Б. Бира и увалистая на юг от нея. Почва суглинист. и торф. Лес строевой и дровяной. Водю обеспечен из р. Б. Бира. В 5 вер. на север от уч. проходит Амурская ж. д.		
105	—	238	102	126	126	205	7	Поверхность уч. увалистая. Долина р. Домкукан заболочена. Почва на увалах суглинистая; в низких местах наносная или торф. Лес строев. и дровян. Водю обеспечен из р. Б. Бира. В 3 вер. на сев. от уч. проходит Амурская ж. д.		
132	—	259	—	96	96	226	1	Поверхность уч. в сев.-зап. углу увалистая, а остальная пл. слегка волнистая. Почва суглин. и торф. Лес строев. и дров. Водю обесп. из р.р. Бира и Бирикан. Через уч. проходит Амурск. ж. д.		
286	—	265	6	90	90	232	6	Поверхность уч. увалистая, сухая в зап. половине и равнинная, заболочен. с восточн. Почва суглинист. по суходолу и торф. в низких местах. Лес строев. и дров. Водю обеспечен из р.р. Кульдур и Кимкан. По южн. берегу р. Кимкан проходит Амур. ж. д.		
Г. Хабаровск		Раз. Кандалик								
Амур. ж. д.		Пос. Пашковский								
С. Дежневка		Пос. при ст. Лондоко								
Местная раз. Бирикан		Пос. при ст. Бирикан								
Раз. Бирикан, Амур. ж. д.										

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержден. участка	Год образования селения	В участке земли									
		Волостей и участков	Селении			Удобной					Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	ИТОГО	Болот	Каменистых мест	Прочей неудоб- ной	ИТОГО
								Сухой	Сырой						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1316	1041	Салды-Бира	—	—	—	—	152	400	71	755	1378	172	—	84	256
		Итого по перес. уч. с душевой нормой .	—		—		27075	67707	24930	86701	186415	49785	15448	4309	66542
		Участки пе- реселенче- ские хутор- ные													
1317	234	Воля 1-й и 2-й . . .	—		—	—	—	11	—	90	101	10	—	1	11
1318	235	Красный Яр (лит. А)	—		—	2	7	7	—	26	42	1	—	8	9
1319	272	Белая Новь	—		—	—	9	4	6	59	78	108	—	34	142
				По проектным данным 1912 года											

Р а с с т о я н и е д о		Р а с с т о я н и е д о						Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
Р а с с т о я н и е д о	Р а с с т о я н и е д о	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Ш к о л ы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта		
20	21	22	23	26	28	29	30	31	32
17705	598	193	Местная, раз. № 47	Петровское	С. Дежневка	160	Пос. при ст. Бира	Поверхность уч. увалистая в сев. половине и равнинная в южной. Почва суглин. со слабым слоем перегной и глинистая. Лес строев. и дров. Водю обесп. из р.р. Бира и Сагды Бира. Через уч. прох. Амурск. ж. д. и грунтовая.	Из площади уч. не исключена полоса отчуждения Амурск. ж. д. (на плане не показана).
2с.	100	Ст. Ин	5	60	67	67	Пос. при ст. Ин	Поверхность уч. равнинная. Все удобные земли под лесом открытых мало. Почва суглин. с перегноем. Лес строев. и дровяной. Природных водных источн. нет. По южн. гран. уч. прох. Амур. ж. д., а по середине грунтовая.	
1	238	Г. Хабаровск	Раз. Кандалик	Пос. Пашковский	Пос. Пашковский	С. Дежневка	Пос. при ст. Лондоко Амур. ж. д.	Поверхность уч. равнинная. Почва наносная. Лес дровяной. Водю обеспечен из р.р. Б. Бира. В 5 вер. на сев. от уч. проходит Амур. ж. д.	
1	239	1	116	116	206	1		Поверхность участка ровная. Почва суглинистая с перегноем и торфяная. Лес дровяной. Водю обеспечен. Через участок проходит Амур. ж. д.	

№№ по порядку	№№ по карте	Названия		Год утвержд. участка	Год образования селения	В участке земли										Из того числа к 1
		Волостей и участков	Селений			Удобной						Неудобной				
						Пашни	Луга	Степи		Лесу	Итого	Болот	Каменистых мест	Прочей неудобной	Итого	
								Сухой	Сырой							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1320	1032	Кандалик .	—	—	—	—	30	27	—	514	571	391	—	122	513	—
		Итого по хут. уч. с семейной нормой .	—	—	—	2	46	49	6	689	792	510	—	165	67	—
		Участки запасные														
1321	569	Еврасиха .	—	1909	—	—	—	—	1678	1490	3168	6936	—	22	69	—
		Итого по запас. уч.	—	—	—	—	—	—	1678	1490	3168	6936	—	22	69	—
		Итого по Бирскому району по группам:														
		1) В перес. уч. с душевой нормой .	—	—	—	2	7075	67707	24930	86701	186415	49785	15448	4309	69542	—
		2) В хутор. уч. с семейной нормой .	—	—	—	2	46	49	6	689	792	510	—	165	67	—
		3) В запасных участках . .	—	—	—	—	—	—	1678	1490	3168	6936	—	22	69	—
		А всего по Бирскому району .	—	—	—	4	7121	67756	26614	88880	190375	57231	15448	4496	77175	—

состояние							Краткое описание участка (рельеф, почва, водообеспеченность, дороги и проч.)	Примечание
Из того числа к 13 г. занят. водвор.	Уездного города	Ближ. ж. д. станц. или пристани	Почтового Отделен.	Школы	Врач. или фельдш. пункта	Ближ. населен. пункта		
21	22	23	26	28	29	30	31	32
7	224	6	140	140	191	16	Поверхность уч. равнинная. Почва по суходолу сугл. в низких местах торфян. Лес строевой и дровяной. Водю обеспеч. из р. Б. Бира. В 4 вер. на север. от уч. проходит Амур. ж. д.	
108	108	10	53	66	12		Поверхность участка ровная, заболоченная. Почва сугл. и торф. Лес дровяной. Водю из природных источников не обеспечен. По уч. на север проходит ж. д. времянка на ст. Ин, а по южной границе Амурск. тракт.	
11								
11	598							

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие редактора	3
Дальне-восточный край, как район переселения	5
Задачи экспедиции, маршруты, характер собранного материала	6
Район, его границы и географическое положение	9
Рельеф, почвенный покров, гидрография	10
Климат	16
Население	22
Пути и средства сообщения	28
Рынки и цены с.-х. продуктов	32
Сельское хозяйство	38
Промыслы и труд по найму	57
Полезные ископаемые	61
Лесное хозяйство и лесная промышленность	67
Колонизационные фонды, переселенческое движение и емкость Бирско-Биджанского района	70
Принципы переселенческой работы в Бирско-Биджанском районе и финансовые расчеты	77
Приложение 1. Маршруты экспедиции	82
Приложение 2. Довоенное описание колфондов, отведенных в 1908—1912 году	86

Цена 1 р.

ли

27 КРА
1904
Б. 3410

ИЗДАНИЕ КОМЗ